

Právní moc vyznačena dne 12.1.2023
Vyznačila Jana Hradová



Praha 12. 1. 20232
č. j. MSP-111/2022-OINS-SRZT/2
Počet listů: 2



Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „*znalecký zákon*“) vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky (dále jen „*přestupkový zákon*“) a řízení o nich, **tento příkaz:**

I. Obviněný _____, se sídlem _____, IČO: _____, znalec v oboru *ekonomika*, odvětví *ceny a odhady*, a v oboru *stavebnictví*, odvětví *stavby obytné a stavby průmyslové* (dále jen „obviněný“)

tím, že ačkoliv byl usnesením Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále také jako „soud“) č.j. 9 C 310/2018-174 ze dne 29. 3. 2021, ustanoven jako znalec v uvedeném řízení a byla mu uložena povinnost vypracovat znalecký posudek ve lhůtě do 4. 8. 2021, tak přes opakované urgencye soudu znalecký posudek nedodal;

v rozporu s § 1 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, nevykonával znaleckou činnost ve stanovené době,

přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech

II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se obviněnému podle § 39 odst. 2 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých) **splatná ve lhůtě 30 dnů** ode dne

nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. 3711-5120001/0710, variabilní symbol: , specifický symbol: .

O d ů v o d n ě n í :

Postup správního orgánu před zahájením řízení

- 1 Dne 22. 8. 2022 obdrželo ministerstvo podnět soudu, který je materiálně oznámením o podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný tím, že ve stanovené lhůtě nedodal znalecký posudek v řízení sp. zn. 9 C 310/2018. Spolu s podnětem soud doložil usnesení ze dne 3. 2. 2022 a 22.6.2022, jimiž soud obviněnému uložil pořádkové pokuty ve výši 5.000 Kč, tedy celkem 10.000 Kč.

Skutkový stav

- 2 Obviněný má oprávnění k výkonu znalecké činnosti v oboru *ekonomika*, odvětví *ceny a odhady*, a oboru *stavebnictví*, odvětví *stavby obytné a stavby průmyslové*
- 3 Přezkoumáním dokumentů uvedených výše pod bodem 3 byl zjištěn níže uvedený skutkový stav:
- 4 Obviněný byl ustanoven k vypracování znaleckého posudku usnesením soudu, č. j. 9 C 310/2018-174 ze dne 29.3.2021, které bylo doplněno usnesením č. j. 9 C 310/2018-178 ze dne 12.7.2021 o další otázku. Lhůta pro vypracování posudku byla obviněnému stanovena do 4. 8. 2021. Na žádost obviněného byla posléze prodloužena nejprve do 30. 9. 2021, poté do 22. 11. 2021 a nakonec do 24. 1. 2022.
- 5 Obviněný ve stanovené lhůtě ani v dodatečných lhůtách posudek nedodal.
- 6 Obviněnému byly usneseními ze 3. 6. 2022 a 22. 6. 2022 uloženy pořádkové pokuty ve výši 5.000 Kč, tedy celkem 10.000 Kč.
- 7 Soud se obviněného naposledy pokusil kontaktovat dne 26. 7. 2022, avšak dle sdělení soudu již obviněný na tuto urgenci nereagoval.

Právní posouzení

- 8 Podle § 1 odst. 3 znaleckého zákona: „Znalec je povinen vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví a případně specializaci, pro které má oprávnění vykonávat znaleckou činnost, s odbornou péčí, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době.“
- 9 Podle § 39 odst. 1 písm. b) znaleckého zákona: „Znalec, znalecká kancelář nebo znalecký ústav se dopustí přestupku tím, že nevykoná znaleckou činnost s odbornou péčí, nezávisle, nestranně, ve sjednané nebo stanovené době nebo osobně.“
- 10 Podle §39 odst. 2, písm. c) znaleckého zákona: „Za přestupek se uloží pokuta do 500000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c), e), g), h) nebo j).“
- 11 Podle § 5 přestupkového zákona: „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 zákona o odpovědnosti za přestupky).“

- 12 Ministerstvo zkoumalo, zda výše popsaný skutkový stav naplnil formální a materiální znaky přestupku.
- 13 Společenskou škodlivost činu je třeba hodnotit s ohledem na účel znaleckého zákona, kterým je řádný výkon znalecké činnosti. Zákonná regulace znalecké činnosti má být zárukou, že znalecké posudky budou příjemcům dodány řádně a včas, tedy budou nejen vykazovat vysokou míru odbornosti, ale také budou dodány v době, kdy to příjemce potřebuje. Opožděné podání znaleckého posudku vede k průtahům v řízení, které účastníkům neodůvodněně prodlužují nejistotu ohledně výsledku řízení. Pozdní podání znaleckého posudku nebo dokonce jeho nedodání poškozuje zákonem chráněný zájem na rychlé a efektivní ochraně práv v občanském soudním řízení, jak stanoví § 6 občanského soudního řádu.
- 14 Jestliže znalec nedodá posudek včas, jak je jeho povinností, poškozuje výše uvedený právem chráněný zájem a ohrožuje důvěru ve znaleckou činnost jako takovou. Nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by v daném případě vyloučily, že naplnění formálních znaků přestupku ohrozilo výše uvedený chráněný zájem.

Uložení trestu

- 15 Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 s. ř. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- 16 Protože ministerstvo považuje skutkové zjištění za dostatečné, přistoupilo k rozhodnutí formou příkazu.
- 17 Za přestupek podle § 39, odst. 1 písm. b) lze uložit pokutu až do výše 500.000 Kč.
- 18 Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze podnikatelské činnosti podnikající fyzické osoby.
- 19 Povaha a závažnost přestupku odpovídá významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen. Chráněným zájmem je v projednávané věci společenský zájem na řádném výkonu znalecké činnosti. V konkrétním případě obviněný nedodal posudek vůbec více než jeden rok po první stanovené lhůtě a způsobil tak značné průtahy v řízení.
- 20 Za okolnost, která zvyšuje závažnost přestupku, ministerstvo v daném případě považuje skutečnost, že obviněný znalecký posudek nedodal nejen v první lhůtě, ale následně ani v dalších lhůtách, které mu byly prodlouženy na jeho vlastní žádost, načež přestal se soudem komunikovat úplně.
- 21 Ministerstvo s ohledem na závažnost spáchaného přestupku, jakož i další výše uvedené skutečnosti, uložilo pokutu na dolní hranici zákonné sazby. Uložený trest ministerstvo považuje za přiměřený spáchanému přestupku a okolnostem případu. Zároveň má ministerstvo za to, že uložená pokuta naplní represivní i preventivní funkce trestu.

P o u č e n í :

Proti tomuto příkazu může obviněný v souladu s § 150 odst. 3 s. ř. podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Julie Žemlová
zástupkyně ředitele odboru
insolvenčního a soudních znalců

Vážený pan

ID DS: ,

Za správnost: