

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-496/2025-OSV-OSV/2

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková

TEL.: +420 221997270

FAX: +420 224 919 927

E-MAIL: info@msp.justice.cz

Vážený pan

Ing. Jaroslav H



Praha 07.07.2025

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Žádost o informace

Vážený pane inženýre,

Ministerstvo spravedlnosti dne 25. 6. 2025 obdrželo Vaše podání, formálně označené jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), formulovanou následovně: *„Na Seznamu jsem viděl článek o tom, jak si manžel po smrti manželky převedl úspory z jejího účtu na svůj účet a dostal za to tři roky. Máme s manželkou účty u banky na obě jména a protože máme společné peníze, domníváme se, že jde o společné jmění manželů a tudíž je správné, aby po smrti jednoho z nás si pozůstalý manžel převedl peníze z účtu zemřelého na účet svůj. Justice je ale zřejmě jiného názoru. I banky mi odpovídají různě a občas i zmateně. Tedy se ptám: co musíme učinit, aby transakce, kterou popisují, byla legální a bez rizika postihu?“*.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Předně je třeba konstatovat, že dle § 3 odst. 3 InfZ *„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*.

Dle formulace Vaší žádosti je zřejmé, že se dotazujete na názory povinného subjektu. Dle § 2 odst. 4 InfZ se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ, dle které za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářený výklad právních předpisů. Rovněž tak z ustálené judikatury vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty

před tím, aby se na ně žadatelé v režimu InfZ obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

Jak je uvedeno výše, pod pojmem „názor“ je přitom třeba rozumět rovněž výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů či právních předpisů jako celku, jakož i poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci nebo poskytování právního poradenství.

Dle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž Ministerstvo spravedlnosti plní úkoly v oblastech dle § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Z citovaného ustanovení rozhodně nevyplývá, že by ministerstvo bylo v rámci svých kompetencí oprávněno k podávání výkladu právních předpisů, a to ani těch, které pocházejí z jeho legislativní činnosti či k poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci nebo poskytování právního poradenství.

Pro úplnost uvádíme, že pokud budete potřebovat konzultovat určitou právní záležitost, je třeba obrátit se na osoby, jejichž předmětem činnosti je poskytování právní pomoci, zejména tedy na advokáty, jejichž seznam je uveden na internetových stránkách České advokátní komory, případně lze využít i služeb bezplatných právních poraden.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR