



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 26. 1. 2023
č. j. MSP-17/2022-OINS-SRZT/26
Počet listů: 5

R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **rozhodlo takto:**

I. Obviněný [REDACTED], se sídlem [REDACTED],
IČO: [REDACTED],

j e v i n e n

- (i) tím, že ačkoliv byl opatřením Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územní odbor Liberec, obvodní oddělení, č.j. KRPL-82105-58/TČ-2020-180513, ze dne 22. 2. 2021, povinen podat znalecký posudek do 18. 3. 2021, tak ani přes opakované telefonické urgencye znalecký posudek nepodal;
- (ii) tím, že ačkoliv byl opatřením Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územní odbor Liberec, obvodní oddělení, č.j. KRPL-8415-25/TČ-2021-180513, ze dne 8. 3. 2021, povinen podat znalecký posudek do 8. 5. 2021, tak ani přes opakované telefonické urgencye znalecký posudek nepodal;
- (iii) tím, že ačkoliv byl opatřením PČR Národní centrálou proti organizovanému zločinu SKPV, expozitura Hradec Králové, ze dne 14. 4. 2021 povinen podat znalecký posudek do 20. 5. 2021, tak ani přes opakované urgencye a prodlužování lhůty znalecký posudek nepodal;

t e d y

- (i) porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost ve stanovené době stanovenou v § 1 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech;
- (ii) porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost ve stanovené době stanovenou v § 1 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech;

- (iii) porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost ve stanovené době stanovenou v § 1 odst. 3 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech

č í m ž s p á c h a l

- (i) přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech
- (ii) přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech
- (iii) přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

II. Řízení o přestupku vedené s [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] zahájené dne 19. 10. 2022 pod sp. zn. MSP-MSP-17/2022-OINS-SRZT, se **v rozsahu skutku** spočívajícího v tom, že ačkoliv byl na základě smlouvy uzavřené mezi společnostmi [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), a obviněným povinen vypracovat a dodat znalecký posudek do 5 týdnů od předání všech podkladů obviněnému, tak ani přes opakované prodlužování lhůty a urgencye znalecký posudek nedodal,

s e z a s t a v u j e

podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016, zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť správní orgán nemá za prokázané, že obviněný spáchal skutek, o němž se vede řízení.

III. Za přestupky specifikované ve výroku I. se obviněnému podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech ve spojení s § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ukládá úhrnný trest ve výši **5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)** splatný **ve lhůtě 30 dnů** ode dne

nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, **č. ú. 3711-5120001/0710, specifický symbol č. [REDAKCE], variabilní symbol: [REDAKCE]**.

IV. Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši **1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých)** splatnou **ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, **č. ú. 19-5120001/0710, specifický symbol č. [REDAKCE] variabilní symbol: [REDAKCE]**.

O d ů v o d n ě n í :

1. Průběh správního řízení

Zjištění předcházející správnímu řízení

- 1 Dne 21. 9. 2021 ministerstvo obdrželo oznámení Krajského ředitelství policie Libereckého kraje podle § 73 zákona o přestupcích, z něhož vyplývá, že obviněný nepodal dva znalecké posudky ve lhůtách stanovených opatřeními Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územní odbor Liberec, obvodní oddělení (dále jen „*policijní orgán*“) ani nepožádal o jejich prodloužení.
- 2 Dne 26. 5. 2022 ministerstvo obdrželo oznámení Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, expozitura Hradec Králové (dále jen „*Národní centrála*“) o podezření ze spáchání přestupku dle § 36 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „*ZnalZ*“), ze kterého vyplývá, že obviněný nedodal znalecký posudek ve stanovené době, i přes to, že mu byla lhůta několikrát prodloužena.
- 3 Dne 27. 9. 2022 byl ministerstvu doručen podnět, který je materiálně oznámením o podezření ze spáchání přestupku, ze kterého vyplývá, že obviněný neměl dodat znalecký posudek včas pro společnost [REDAKCE] (dále také „[REDAKCE]“).
- 4 Ze seznamu znalců vedeného ministerstvem (SEZNAT) ministerstvo zjistilo, že obviněný má oprávnění k výkonu znalecké činnosti v oborech Ekonomika, Elektrotechnika, Energetika a Stavebnictví

Zahájení správního řízení

- 5 Oznámením o zahájení řízení ze dne 19. 10. 2022, č. j. MSP-17/2022-OINS-SRZT/3, které bylo doručeno obviněnému dne 19. 10. 2022, bylo zahájeno řízení z moci úřední o přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ s obviněným Obviněný [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], pro skutky uvedené ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Vyjádření účastníka

Obviněný zaslal ministerstvu několik vyjádření.

- 6 *Ke skutkům uvedených v bodech (i), (ii), (iii)*
Ve vyjádření ze dne 20. 11. 2022 se obviněný přiznává ke skutkům uvedených v bodě (i), (ii) a (iii). K uvedeným důvodům spáchání dodává, že prodělal [REDAKCE] léčení a dále musel absolvovat nespočet vyšetření a léčení, mimo [REDAKCE] např. i [REDAKCE]. Dále rozvádí svoje zdravotní komplikace uvedené ve vyjádřeních a podložené rozsáhlou dokumentací. Obviněnému byla v roce 2019 lékaři zjištěna [REDAKCE], která mu měla být efektivně léčena až od 10. 8. 2022. [REDAKCE] měla obviněnému přidělit přístroj pro podporu [REDAKCE] až zmiňovaného 10. 08. 2022, přestože zjištěna již roku 2019 (v průběhu pandemií měli obviněného odmítnout na [REDAKCE] oddělení [REDAKCE] vyšetřit s odkazem, že léčí jen covidové pacienty). Mimo jiné se mají vyskytovat u obviněného i zdravotní potíže [REDAKCE]. Obviněný si také již dříve, kvůli zdravotním komplikacím nechal pozastavit výkon znaleckého oprávnění v letech 2016-2017.
- 7

Ke skutku v bodě (iv)

- 8 Obviněný nepopírá smluvní vztah o vypracování znaleckého posudku s [REDACTED]. Problém však vidí ve stanovení doby, neboť ta měla být 5 týdnů od předání všech dokumentů a podkladů, které obviněný potřeboval k vypracování znaleckého posudku. Ke zpracování posudku měla být poskytnuta od [REDACTED] neschopenky zaměstnanců, subdodavatelů, rozhodnutí orgánu hygienické služby o nařízení karantény, a dalších podkladů specifikovaných mezi obviněným a [REDACTED]. Tyto podklady neměl obviněný nikdy získat, přestože o ně žádal. Některé podklady mu měly být zaslány ve špatně čitelné kvalitě. Do odstoupení [REDACTED] od smlouvy s obviněným neměl obdržet od [REDACTED] téměř žádné originální doklady. Datum 30. 6. 2022 si měla [REDACTED] stanovit jednostranně bez souhlasu znalce, který navrhl termín pozdější společně s možností kauce ve výši 30 000 Kč.

2. Skutková zjištění

Předmět dokazování

Ke skutku uvedenému v (i)

- 9 Z dostupné dokumentace vyplývá, že policejní orgán na základě opatření č.j. KRPL-82105-58/TČ-2020-180513 ze dne 22. 2. 2021 přibral obviněného k podání znaleckého posudku z oboru *elektrotechnika*, odvětví *elektrotechnika* v trestní věci „[REDACTED] KRÁDEŽ ELEKTRICKÉ ENERGIE [REDACTED]“. Pro vypracování a doručení znaleckého posudku stanovil policejní orgán lhůtu do 18. 3. 2021. V této stanovené lhůtě obviněný požadovaný znalecký posudek nepodal a ani nepožádal o její prodloužení.
- 10 Dále z dostupných dokumentů vyplývá, že obviněný byl po uplynutí lhůty pro podání znaleckého posudku telefonicky kontaktován policejním orgánem. Na základě telefonické urgencye obviněný přislíbil posudek podat do 20. 4. 2021 z důvodu potřeby vyžádání si nezbytných podkladů pro vypracování znaleckého posudku u třetí strany.
- 11 Ani v této lhůtě však obviněný znalecký posudek nepodal. Po opětovné telefonické urgenci ze strany policejního orgánu obviněný přislíbil dodání znaleckého posudku do týdne z důvodu pracovního vyčerpání.
- 12 Tato lhůta nebyla obviněným také dodržena. Po několika následných telefonických urgencích obviněný přislíbil znalecký posudek dodat nejprve do 2. 8. 2021, poté do 30. 8. 2021. Ani v této lhůtě obviněný znalecký posudek nepodal. Následně se policejní orgán neúspěšně pokusil o další telefonickou urgenci obviněného.
- 13 Dne 7. 9. 2021 obviněný policejnímu orgánu zaslal SMS zprávu, v níž uvedl, že byl celý den u zkoušek v Praze. Dne 10. 9. 2021 obviněný znovu policejnímu orgánu zaslal SMS zprávu, v níž sdělil, že je již týden nemocný a následně je na dovolené. Obviněný rovněž přislíbil dodání znaleckého posudku do 30. 9. 2021.
- 14 Výše uvedeným jednáním obviněný dle sdělení policejního orgánu způsobil průtahy v trestním řízení, neboť znalecký posudek představuje zásadní podklad pro stanovení dalšího postupu policejního orgánu v předmětné trestní věci. Obviněný tato skutková zjištění ve svém vyjádření nepopírá.

Ke skutku uvedenému v (ii)

- 15 Z dostupné dokumentace rovněž vyplývá, že policejní orgán na základě opatření č.j. KRPL-8415-25/TČ-2021-180513 ze dne 8. 3. 2021 přibral obviněného k podání znaleckého

posudku z oboru *energetika* v trestní věci „NP NEOPRÁVNĚNÝ ODBĚR EL. ENERGIE [REDAKCE]“. Pro vypracování a doručení znaleckého posudku stanovil policejní orgán lhůtu do 8. 5. 2021.

- 16 S ohledem na zjištění nových skutečností v předmětné trestní věci byl obviněný na základě žádosti o rozšíření znaleckého posudku č.j. KRPL-8415-33/TČ-2021-180513 ze dne 3. 5. 2021 policejním orgánem požádán o podání znaleckého posudku za dobu od 10. 2. 2020 do 19. 3. 2021. Lhůta k podání znaleckého posudku byla následně prodloužena do 15. 5. 2021. V takto stanovené, resp. prodloužené lhůtě obviněný požadovaný znalecký posudek nepodal ani nepožádal o její prodloužení.
- 17 Dále z dostupných dokumentů vyplývá, že byl obviněný po uplynutí lhůty pro podání znaleckého posudku telefonicky kontaktován policejním orgánem. Na základě telefonické urgencye obviněný přislíbil posudek podat do 20. 6. 2021 z důvodu vyžádání nezbytných podkladů pro vypracování znaleckého posudku u třetí nezávislé strany.
- 18 Ani v této lhůtě však obviněný znalecký posudek nepodal. Po opětovné telefonické urgenci ze strany policejního orgánu obviněný přislíbil dodání znaleckého posudku do týdne z důvodu pracovního vytížení.
- 19 Ani v této lhůtě však obviněný znalecký posudek nepodal. Po několika telefonických urgencích obviněný přislíbil znalecký posudek dodat nejprve do 2. 8. 2021, poté do 30. 8. 2021. Ani v této lhůtě obviněný znalecký posudek nepodal. Následně se policejní orgán neúspěšně pokusil o další telefonickou urgenci obviněného.
- 20 Dne 7. 9. 2021 obviněný policejnímu orgánu zaslal SMS zprávu, v níž uvedl, že byl celý den u zkoušek v Praze, ze kterých se vrátil domů s horečkou. Dne 10. 9. 2021 obviněný znovu policejnímu orgánu zaslal SMS zprávu, v níž sdělil, že je již týden nemocný a následně je na dovolené. Obviněný rovněž přislíbil dodání znaleckého posudku do 30. 9. 2021. Obviněný však znalecký posudek nedodal, což ani nevyvrací ve svém vyjádření.

Ke skutku uvedenému v (iii)

- 21 Z přípisu od Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV, expozitura Hradec Králové, bylo dále zjištěno, že obviněný byl opatřením policejního orgánu dne 14. 4. 2021 přibrán k vypracování znaleckého posudku z oboru energetika, odvětví energetika. Znalec byl povinen dodat znalecký posudek do 20. 5. 2021.
- 22 Po uplynutí lhůty, dne 25. 5. 2021 došlo k telefonickému spojení mezi Národní centrálou a obviněným, kdy obviněný požadoval osobní obhlídku předmětu znaleckého zkoumání, která následně proběhla 14. 6. 2021. Dále požádal o prodloužení lhůty pro vypracování znaleckého posudku do 25. 6. 2021, avšak po uplynutí této nové lhůty k dodání posudku nebyla již Národní centrála kontaktována a ani dodán znalecký posudek.
- 23 Až dne 22. 7. 2021 došlo k telefonickému rozhovoru s obviněným, kdy bylo sděleno Národní centrále, že znalecký posudek je již téměř hotov a bude odeslán v prvním srpnovém týdnu. Po uplynutí nového termínu obviněný opět nekontaktoval Národní centrálu a ani nedoručil znalecký posudek.

- 24 Dne 8. 9. 2021 sdělil obviněný, že znalecký posudek bude zaslán do 28. 9. 2021, načež ho znalec neposlal a ani Národní centrálu o této skutečnosti neinformoval.
- 25 Ve dnech 25. 11. 2021 a 29. 11. 2021 se pokoušela Národní centrála spojit s obviněným, jenž prostřednictvím SMS sdělil, že je na vyšetření. Následně 6. 12. 2021 došlo k telefonickém rozhovoru, při kterém obviněný sdělil, že byl 3 týdny hospitalizován v nemocnici a až 3. 12. 2022 obviněného propustili z nemocnice, také při rozhovoru uvedl, že s odbornou stránkou věci není problém a zdržení s doručením znaleckého posudku vzniklo v souvislosti s hospitalizací. Nakonec znalec oznámil nový datum pro vyhotovení na 20. 12. 2021.
- 26 Národní centrála dne 21. 12. 2021 zaslala obviněnému do datové schránky zprávu, jejíž obsahem byla výzva k předání znaleckého posudku do 10. 1. 2022, načež znalec odpovídá (dne 29. 12. 2021), že datum vyhotovení je splnitelný, avšak následně (dne 9. 1. 2022) obviněný požaduje další prodloužení lhůty do 18. 1. 2022 z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Po uplynutí nového termínu obviněný neodeslal znalecký posudek, ani jinak nekontaktoval Národní centrálu.
- 27 Dne 3. 2. 2022 policejní orgán telefonicky kontaktoval obviněného, kdy orgánu bylo sděleno, že je od 31. 1. 2022 je již znalec schopen, a také pokračuje ve vypracování znaleckého posudku, který bude zaslán do 11. 2. 2022. Obviněný znalecký posudek neposlal a ani se nepokoušel spojit s Národní centrálou.
- 28 V návaznosti na předchozí události zrušila dne 10. 5. 2022 Národní centrála opatření o přibrání znalce [REDAKCE]. Zprávu o zrušení opatření o přibrání znalce a povinnosti vrátit zapůjčené písemnosti obviněný převzal dne 12. 5. 2022 prostřednictvím datové schránky.
- 29 Dne 26. 6. 2022 reagoval obviněný na výzvu ministerstva k podání vysvětlení ze dne 6. 6. 2022 doručené 21. 6. 2022, kde požádal o trpělivost správního orgánu s delším vyjádřením, neboť je znalec na dovolené. Samotné „delší vyjádření“ došlo do ministerstvu dne 9. 10. 2022, kde obviněný sděluje důvody nevypracování znaleckého posudku. Z rozhovoru mezi ministerstvem a NCOZ bylo zjištěno, že znalec svým jednáním nezpůsobil průtahy v řízení.

Ke skutku uvedenému v (iv)

- 30 Z dokumentů dodaných ke stížnosti vyplývá, že obviněný dne 6. 4. 2021 potvrdil objednávku i s termínem vypracování, který byl stanoven na 5 týdnů od předání všech podkladů obviněnému.
- 31 Již před uzavřením smlouvy probíhala mezi obviněným a [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), komunikace určující podmínky zpracování znaleckého posudku
- 32 Účelem posudku mělo být objektivní určení délky prodloužení objednatele s pracemi na „projektu“ přičitatelné pandemii Covid-19 a s ní související opatření zavedená ze strany jednotlivých států, která bránila řádnému a včasnému dokončení prací objednatele na „projektu“.
- 33 Po uzavření výše zmíněné smlouvy byla ze strany obviněného zahájena revize dokumentů. Následovali telekonference, kde obviněný informoval objednatele o průběhu aktuálních prací a někdy si vyžádal další potřebnou dokumentaci
- 34 Dne 12. 8. 2021 obviněný sdělil při telefonickém rozhovoru objednateli pouze rámcový odhad zpoždění, které považuje podle dodaných podkladů za maximálně obhajitelné, přestože účelem

telefonátu mělo být sdělení definitivní délku zpoždění přičitatelné pandemii COVID-19 a dořešení dalších navazujících otázek znaleckého posudku.

- 35 Dne 25. 10. 2021 obviněný zaslal email, ve kterém uvedl, že do konce týdne zašle návrhy odpovědí na zadané odborné otázky a v průběhu následujícího týdne dodá také odůvodnění odpovědí na otázky, aby posudek byl do 7. 11. 2021 odsouhlasený a obviněný mohl vydat čistopis posudku. Byl tedy stanoven termín na zaslání návrhů odpovědí do pátku 29. 10. 2021, který obviněný nesplnil.
- 36 Koncept odpovědí na zadané odborné otázky posudku č. 1, 2 a 4 zaslal obviněný právnímu zástupci objednatele dne 1. 11. 2021.
- 37 Dne 25. 11. 2021 byl obviněnému zaslán email právním zástupcem objednatele s žádostí o telefonát, aby objednatel mohl zjistit stav posudku, neboť od 1. 11. 2021 nebyl stanoven obviněným termín finalizace, ani nebylo nic nového zasláno.
- 38 Obviněný dne 14. 12. 2021 informuje objednatele o svých zdravotních problémech s tím, že 17. 12. 2021 sdělí bližší informace o vývoji svého zdravotního stavu. Zmiňované informace obviněný v daném datu neuvedl.
- 39 Dne 10. 2. 2022 při telefonickém rozhovoru obviněný sděluje objednateli, že momentálně vypracovává znalecké posudky, které byly zadány před posudkem objednatele, přestože se k práci na objednaném posudku měl vrátit již 7. 2. 2022.
- 40 Po téměř dvou měsících obviněný posílá objednateli email, ve kterém sděluje, že se vrací k práci na předmětném znaleckém posudku. Dne 25. 4. 2022 je zaslána obviněnému urgence pro dodání znaleckého posudku do 6. 5. 2022, na kterou reaguje obviněný oznámením, že nezpracuje posudek do uvedeného termínu. Následně, dne 28. 4. 2022 přichází další urgence od objednatele, na kterou obviněný odpověděl, že znalecký posudek dodá a že navrhuje druhý týden měsíce května. Termín nebyl ■■■ potvrzen. Dne 12. 5. 2022 byl právní zástupce ■■■ informován, že ze zdravotních důvodů nemohl obviněný dokončit znalecký posudek a navíc, že tento termín nebyl od ■■■ potvrzen.
- 41 V následujících týdnech probíhají urgency a sliby o dokončení posudku ze strany obviněného, aniž by tyto sliby následně dodržel. Dne 26. 6. 2022 zasílá objednavateli návrh struktury znaleckého posudku. Objednatel reagoval dopisem, ve kterém stanovil termín doručení 30. 6. 2022, jež se nesetkal s kladnou odpovědí obviněného, který odpověděl, že znalecký posudek dodá do 18. 7. 2022. K potvrzení dodání předmětného znaleckého posudku byl obviněný ochoten složit depozitum ve výši 30 000 Kč.
- 42 Z poslední komunikace vyplývá, že byla dne 26.6.2022 odsouhlasena struktura ZP a následně dne 30.6.2022 bylo odstoupeno od smlouvy, když se snažil obviněný domluvit na termín v červenci, včetně poskytnutí kaucí, pro porušení povinností ze smlouvy ze strany obviněného.

Závěr skutkových zjištění

- 43 Správní orgán došel při dokazování k tomu, že obviněný nedodal ve skutcích (i), (ii) a (iii) znalecké posudky včas. U skutku uvedeném v bodě (iv) nemá správní orgán postaveno na jisto, kdy ■■■ dodalo všechny potřebné podklady a zda se smluvní strany shodly na termínu

vypracování znaleckého posudku, tedy ministerstvo nemá prokázáno, že by obviněný nedodal znalecký posudek včas.

3. Právní posouzení

Relevantní právní úprava a východiska

- 44 Podle § 1 odst. 3 ZnalZ platí, že znalec je povinen vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví a případně specializaci, pro které má oprávnění vykonávat znaleckou činnost, s odbornou péčí, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době.
- 45 Podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ se znalec dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 1 odst. 3 nebo 4 nevykoná znaleckou činnost s odbornou péčí, nezávisle, nestranně, ve sjednané nebo stanovené době nebo osobně
- 46 Podle § 39 odst. 2 písm. c) se za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) může uložit pokuta až do výše 500 000 Kč.
- 47 Podle § 42 odst. 1 ZnalZ projednává přestupky podle tohoto zákona ministerstvo.
- 48 Podle § 88 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že pokud se podezřelí dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právní povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.

Námítky účastníka řízení

Námítka proti právnímu hodnocení skutku (iv)

- 49 Jak bylo uvedeno již výše, obviněný namítá, že se s MPE nedohodli na přesném termínu, také že mu nedodal potřebné podklady, jež byly nezbytné pro vypracování posudku, a tedy dopuštění přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) odmítá.

Závěr

- 50 Skutky popsané v bodech (i), (ii), (iii) má správní orgán za prokázané a kvalifikoval je jako přestupky podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ.
- 51 Skutek uvedený v bodě (iv) se obviněnému nepodařilo prokázat bez pochybností, a tedy v souladu se zásadou in dubio pro reo správní orgán zastavuje řízení podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky.

4. Stanovení sankce

- 52 Podle § 39 odst. 2 písm. c) ZnalZ se za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnalZ uloží pokuta až do výše 500 000 Kč.
- 53 Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Podle odstavce 2 téhož ustanovení může správní orgán při společném projednávání přestupků zvýšit horní hranici sazby pokuty za přestupek nejprísněji trestný až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

54 Obviněný spáchal přestupky ve vícečinném souběhu stejnorodém, tudíž jsou horní hranice pokut stejné. Protože i závažnost přestupků je srovnatelná, uložil správní orgán pokutu za přestupek specifikovaný pod bodem (i), k přestupkům specifikovaným pod bodem (ii) a (iii) přihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.

55 Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům fyzické osoby. Správní orgán taktéž přihlídnou k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení.

Povaha a závažnost přestupku

56 Povaha a závažnost přestupku odpovídá významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen. Chráněným zájmem je v projednávané věci společenský zájem na včasném výkonu znalecké činnosti, neboť prodlení s plněním povinnosti podat znalecký posudek působí nežádoucí průtahy v řízení. V konkrétním případě obviněný policejním orgánům nedodal posudek včas, respektive nedodal je vůbec. Kromě toho že tím způsobil průtahy v řízení také vystavil zadavatele nejistotě, jak ve věci dále postupovat (tedy zda čekat na posudek, nebo ustanovit jiného znalce). Jakkoliv je zřejmé a pochopitelné, že na straně znalců může dojít z nejrůznějších důvodů k prodlení, je třeba trvat na tom, aby v takovém případě o situaci zadavatele pravdivě a včas informovali a dohodli další postup.

57 Co se týká následků, závažnost spáchaného přestupku (iii) snižuje skutečnost, že dle vyjádření NCOZ obviněný svým jednáním nezpůsobil průtahy v řízení. (Protokol o telefonním hovoru z 20. 10. 2022)

Přitěžující a polehčující okolnosti

Polehčující okolnost

58 Za polehčující okolnost správní orgán považuje dlouhodobý špatný zdravotní stav obviněného, který doložil.

Přitěžující okolnost

59 Za přitěžující okolnost správní orgán považuje, že obviněný spáchal přestupek ve vícečinném souběhu.

60 Za další přitěžující okolnost správní orgán považuje, že se obviněný v minulosti dopustil protiprávního jednání, které mělo obdobný charakter, jako skutky projednávané v tomto řízení. Konkrétně dne 28. 3. 2011 byla znalci uložena výstraha předsedou Krajského soudu v Ústí nad Labem za hrubé porušení znalce spočívající v tom, že opakovanými žádostmi o prodloužení lhůty způsobil průtahy v řízení. Dne 12. 7. 2016 byla znalci uložena výstraha předsedou Krajského soudu v Ústí nad Labem za hrubé porušení znalce spočívající v tom, že opakovanými žádostmi o prodloužení lhůty způsobil průtahy v řízení. Dne 25. 8. 2020 uložila předsedkyně Krajského soudu v Ústí nad Labem znalci pokutu za přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT, kterého se [REDAKCE] dopustil tím, že ani přes opakované urgencye v prodloužené lhůtě a následném opakovaném uložení pořádkových pokut, nepodal znalecký posudek. Za přitěžující

okolnost bere správní orgán také špatnou komunikaci znalce s dotčenými objednateli a zadavateli znaleckých posudků.

- 61 Pokutu 5 000 Kč uloženou na samé dolní hranici zákonné sazby považuje správní orgán vzhledem ke zdravotnímu stavu obviněného za dostačující správní trest, který je způsobilý plnit vůči obviněným preventivní a represivní funkci.

5. Náklady správního řízení

- 62 Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 s. ř. a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení. Tato paušální částka činí 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že v řízení o přestupku byl obviněný uznán vinným, byla mu uložena povinnost nahradit paušální částkou **1 000 Kč** náklady tohoto řízení.

P o u č e n í :

Obviněný může podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 152 odst. 1 s. ř. podat rozklad proti všem výrokům tohoto rozhodnutí, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Lhůta pro podání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u ministerstva (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz) a rozhoduje o něm ministr spravedlnosti.

Mgr. Jan Benýšek
ředitel odboru insolvenčního
a soudních znalců

Vážený pan

████████████████████

znalec

ID DS: ██████

