

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-389/2025-OSV-OSV/2

VYŘIZUJE:

Mgr. Helena Havlíková

TEL.:

+420 221997270

FAX:

+420 224 919 927

E-MAIL:

info@msp.justice.cz

Vážený pan

Bohuslav V [REDACTED]



Praha 30.05.2025

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Žádost o informace

Vážený pane V [REDACTED],

Ministerstvo spravedlnosti dne 28. 5. 2025 obdrželo Vaše podání, obsahující v části rovněž žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Ad I: Dotazujete se na písemnosti ze spisu Městského soudu v Praze v konkrétní věci 32 C 141/15. Jelikož dle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž okruh působnosti Ministerstva spravedlnosti je vymezen v § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je třeba obrátit se v této části žádosti na příslušný soud, tedy Městský soud v Praze, který je dle InfZ samostatným povinným subjektem a který dotazovaný spis vede.

Ad II: Jak Vám již bylo opakovaně sděleno, dle § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“.

Z formulace Vašich dotazů, začínajících slovy „jaký je rozdíl mezi praktikami Msp v době zák. 480/91 sb a nyní“, „jakou nápravu učinil ČR...“, „proč to co nyní konstatuje US na to nepřišel ČR...“ a „požaduji zdůvodnit postup ČR...“, je zřejmé, že se dotazujete na názor zdejšího úřadu. Jak jste byl Ministerstvem spravedlnosti již opakovaně upozorněn, dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dle které za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářený výklad právních předpisů. Rovněž tak z ustálené judikatury vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 výše citovaného zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR