



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 21. 4. 2023

č. j. MSP-96/2022-OINS-SRZT/9

Počet listů: 6



## Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán příslušný podle § 42 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **rozhodlo takto:**

**I.** *[redacted]*, se sídlem *[redacted]*, IČO: *[redacted]* (dále jen „obviněný“)

### je v i n e n

tím, že dne 13. 10. 2019 vypracoval znalecký posudek č. 29/2019 s názvem *Posouzení vlivu výstavby podle Návrhu územní studie okolní stanice metra [redacted] na okolí z hlediska potenciálních nebezpečí vzniku stavebních poruch okolní zástavby, a to jak z hlediska stavební fyziky, tak z hlediska stavebních a inženýrských konstrukcí*, přitom posudek zatížil vadou neúplnosti a nepřezkoumatelnosti, když v posudku nevedl:

- výčet otázek, na které má odpovědět,
- kdy a jakým způsobem provedl místní šetření, ačkoliv toto šetření bylo skutečností, k níž při znaleckém úkonu přihlížel a bylo podkladem pro vyslovení závěru,
- nevedl, o jaké skutečnosti opřel závěr v posudku vyslovený, a tento závěr reformuloval jako odpovědi na zadané otázky,

### t e d y

vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, nikoliv řádně,

### č í m ž s p á c h a l

přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících.

**II.** Řízení o přestupku zahájené s obviněným dne 20. 9. 2022 pod sp. zn. MSP-96/2022-OINS-SRZT, v rozsahu skutku spočívajícího v tom, že ačkoliv podle § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících nesměl podat posudek, jestliže pro jeho poměr k věci šlo mít pochybnost o jeho nepodjatosti, tak dne 13. 10. 2019 vypracoval znalecký posudek č. 29/2019 s názvem *Posouzení vlivu výstavby podle*

Návrhu územní studie okolní stanice metra \_\_\_\_\_ na okolí z hlediska potenciálních nebezpečí vzniku stavebních poruch okolní zástavby, a to jak z hlediska stavební fyziky, tak z hlediska stavebních a inženýrských konstrukcí, v němž posuzoval plánovanou výstavbu na území nacházejícím se v bezprostřední blízkosti pozemků \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ v katastrálním území \_\_\_\_\_, jichž je obviněný spoluvlastníkem, a svůj znalecký posudek následně použil v námitkách, které podal u Úřadu městské části Praha 11 jako účastník územního řízení k uvedené plánované výstavbě zdravotnického zařízení a domova pro osoby se zdravotním postižením v katastrálním území \_\_\_\_\_.

### **s e z a s t a v u j e**

podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016, zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť popsany skutek není přestupkem.

- III.** Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se obviněnému podle § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících ukládá pokuta ve výši **10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých)** splatná **ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, **č. ú. 3711-5120001/0710, specifický symbol č. 111, variabilní symbol:** \_\_\_\_\_.
- IV.** Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **ukládá povinnost nahradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) splatnou ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, **č. ú. 19 5120001/0710, specifický symbol č. \_\_\_\_\_, variabilní symbol:** \_\_\_\_\_.

## **O d ů v o d n ě n í :**

### **1. Předmět a průběh řízení**

- 1 Dne 18. 3. 2022 bylo Ministerstvu spravedlnosti (dále jen „*ministerstvo*“ nebo „*správní orgán*“) doručeno oznámení společnosti \_\_\_\_\_ se sídlem \_\_\_\_\_ o podezření ze spáchání přestupku, kterého se mohl dopustit obviněný při vypracování znaleckého posudku č. 29/2019 ze dne 13. 10. 2019 nazvaného *Posouzení vlivu výstavby podle Návrhu územní studie okolní stanice metra \_\_\_\_\_ na okolí z hlediska potenciálních nebezpečí vzniku stavebních poruch okolní zástavby, a to jak z hlediska stavební fyziky, tak z hlediska stavebních a inženýrských konstrukcí* (dále jen „*znalecký posudek*“).
- 2 Oznámením o zahájení řízení ze dne 16. 9. 2022, č. j. MSP-96/2022-OINS-SRZT/6 (dále jen „*oznámení*“), které bylo doručeno obviněnému dne 20. 9. 2021, bylo zahájeno řízení z moci úřední o přestupcích podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále jen „*ZZT*“) a podle § 25a odst. 1 písm. d) ZZT, a to s obviněným pro skutky uvedené ve výroci I. a II. tohoto rozhodnutí.
- 3 Dne 15. 12. 2022 byl obviněný vyrozuměn podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu (dále jen „*s. ř.*“) o tom, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí a k vyjádření mu byla

poskytnuta lhůta 10 dní. Na tuto výzvu obviněný reagoval přípisem ze dne 9. 1. 2023, kterým ministerstvo informoval, že pro nemoc nemohl zaslat své vyjádření dříve. Následně dne 11. 1. 2023 ministerstvu zaslal vyjádření prostřednictvím svého právního zástupce, které obsahovalo také návrh na konání ústního jednání. Přílohou tohoto vyjádření byla přiložena plná moc.

4 Návrh obviněného na konání ústního jednání ministerstvo zamítlo usnesením ze dne 17. 2. 2023, č. j. 96/2022-OINS-SRZT/10, které bylo obviněnému doručeno prostřednictvím jeho právního zástupce dne 21. 2. 2023, a to společně s další výzvou k vyjádření.

5 Dne 23. 2. 2023 byla ministerstvu doručena žádost o nahlédnutí obviněného do spisu. Této žádosti bylo vyhověno, právní zástupce obviněného nahlédl do spisu dne 2. 3. 2023, o čemž byl vyhotoven záznam o nahlédnutí do spisu.

6 Dne 2. 3. 2023 bylo ministerstvu doručeno vyjádření obviněného v reakci na výzvu ze dne 17. 2. 2023.

## 2. Podklady rozhodnutí

### *Evidence znalců (SEZNAT)*

7 Ze seznamu znalců vedeného ministerstvem (SEZNAT) ministerstvo zjistilo, že obviněný má oprávnění k výkonu znalecké činnosti v oboru *stavebnictví, odvětví stavby obytné a stavební odvětví různá*.

### *Znalecký posudek č. 29/2019 ze dne 13. 10. 2019*

8 Ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že byl vyhotoven na základě objednávky Ing. Petra Bohuslava. Znalecká otázka není v posudku uvedena. Obviněný v úvodu posudku uvádí pouze účel posudku, kdy tento má sloužit jako podklad pro rozporování výsledků návrhu územní studie okolí stanice metra (viz str. 2 posudku).

9 Posudek čítá 16 stran a je rozdělen do 9 kapitol. První 3 kapitoly tvoří úvod, identifikační údaje a základní podklady a informace. Podklady posudku jsou: 1) Návrh Územní studie stanice metra (dále jen „územní studie“), 2) internetový odkaz na mapu daného území, 3) místní šetření konané průběžně v letech 1990–2019, včetně posudků, které v této době byly zpracovány, 4) dokumenty poskytnuté objednatelem, zejména související se statickým poškozením jeho vlastního domu na

10 V kapitole 4 nazvané Popis areálu obviněný odkazuje na územní studii (str. 3). V kapitole 5 nazvané Místní šetření (str. 4–11) obviněný rozporuje návrh územní studie ve vztahu k poškození komunikací, tubusu metra, vedení plynu, vody, kanalizace, ve vztahu k poškození stavebních objektů a k poškození z hlediska stavební fyziky. Přestože je tato část nazvaná Místní šetření, není z ní zřejmé, kdy k místnímu šetření došlo, co bylo na místním šetření zkoumáno a jakým způsobem, kdo se šetření účastnil a jaký byl výsledek šetření. Není zřejmé, jak mohl obviněný provést místní šetření tubusu metra a inženýrských sítí.

11 V kapitole 6 posudku nazvané Nález (str. 11–14) obviněný rozporuje SWOT analýzu, která je součástí územní studie.

12 V kapitole 7 posudku nazvané Posudek (str. 14–15) obviněný shrnuje vady územní studie a konstatuje, že jedinou její funkcí je maximalizovat developerskou využitelnost za minimalizace nákladů na preventivní opatření a ochranu zájmů druhých i třetích stran. Dále konstatuje, že zpracovatel územní studie není kvalifikovaný v oblasti pozemního a dopravního stavitelství, tedy jeho dokumenty v této oblasti nejsou relevantní.

13 Nakonec obviněný vyslovuje Závěr (kapitola 8, str. 16), že územní studie je vadná a neúplná, a tedy nepoužitelná a nebezpečná. Kapitola 9 tvoří znalecká doložka (str. 16).

*Výpis z katastru nemovitostí ze dne 19. 2. 2020, obec Praha, k. ú.*

*l. v.*

14 Ministerstvo na základě uvedeného výpisu z katastru nemovitostí zjistilo, že obviněný je vlastníkem pozemků parc. č. ... a ... v katastrálním území ..., obec Praha, jejichž součástí je stavba rodinného domu č. p. ...; pozemky jsou součástí společného jmění manželů obviněného a ...

*Výpis z katastru nemovitostí ze dne 19. 2. 2020, obec Praha, k. ú.*

*l. v.*

15 Ministerstvo na základě tohoto výpisu z katastru nemovitostí zjistilo, že společnost ... je vlastníkem pozemku parc. č. ... v katastrálním území ...

#### *Mapa území*

16 Z mapy je patrné, že pozemky obviněného parc. č. ... a ... v katastrálním území ... obec Praha se nachází v blízkosti pozemku parc. č. ... v katastrálním území ... obec Praha, na kterém je plánovaná výstavba, které se týká návrh územní studie, jenž je předmětem posuzování znaleckého posudku (dále jen „výstavba“). Tato skutečnost obviněnému zakládá postavení účastníka všech řízení, které se týkají výstavby, a to na základě § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

*Námítky obviněného podle § 89 zák. č. 183/2006 Sb. k záměru stavby „Zdravotnického zařízení a Domova pro osoby se zdravotním postižením v k. ú. ...“ ze dne 7. 2. 2020,*

17 Ministerstvem bylo zjištěno, že obviněný, jakožto účastník územního řízení vedeného Úřadem městské části Praha 11 pod sp. zn. OV/20/041222/Krt ohledně výstavby, podal námítky proti výstavbě dne 7. 2. 2020 (dále jen „námítky“). Své námítky obviněný podložil svým vlastním znaleckým posudkem, který přiložil přílohou. Na straně 1 v odstavci 3 námitek je uvedeno, že „ke zhodnocení výstavby byl vypracován znalecký posudek č. 29/2019 ze dne 22. 10. 2019 [...]. Zpracovatelem posudku je soudní znalec v oboru stavební izolace a stavební fyzika, autorizovaná inženýr Ing. Marek Novotný, Ph.D., Eliášova 20, 160 00, Praha 6. Posudek dokládáme přílohou.“ Následně obviněný zakládá celou svou argumentaci na základě svého znaleckého posudku.

*Územní rozhodnutí, č. j. MCP11/21/012311/OV/Krt, ze dne 10. 12. 2021*

18 Rozhodnutím č. j. MCP11/21/012311/OV/Krt., ze dne 10. 12. 2021 (dále jen „územní rozhodnutí“) Úřad městské části Praha 11 rozhodl v územním řízení sp. zn. OV/20/041222/Krt o umístění stavby nazvané Zdravotnické zařízení a Domov pro osoby se zdravotním postižením (tj. výstavba) na území pozemku parc. č. ... v katastrálním území ...

*Odvolání obviněného proti územnímu rozhodnutí, č. j. MCP11/21/012311/OV/Krt, ze dne 26. 1. 2022*

19 Odvolání ze dne 26. 1. 2022 podal obviněný prostřednictvím svého právního zástupce proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí č. j. MCP11/21/012311/OV/Krt (dále jen „odvolání“). V rámci



tohoto odvolání obviněný mimo jiné namítal, že se stavební úřad v územním rozhodnutí nevypořádal se znaleckými posudky předloženými účastníky řízení, které posuzovaly vliv nové výstavby (str. 3). Jedním z těchto posudků byl znalecký posudek obviněného. Na straně 4 odvolání obviněný sám uvádí, že „*druhý znalecký posudek byl vyhotoven ke zhodnocení budoucí nové výstavby vypracován znalecký posudek č. 29/2019 ze dne 22. 10. 2019 [...]. Zpracovatelem posudku je soudní znalec v oboru stavební izolace a stavební fyzika, autorizovaný inženýr Ing. Marek Novotný, Ph.D., který je jedním z účastníků řízení.*“

### 3. Hodnocení důkazů

- 20 Správní orgán v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu hodnotil důkazy podle své úvahy, přitom přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně vyjádření obviněného.

#### *Ke skutku v bodu I*

- 21 Skutkové závěry ohledně skutku popsaného pod bodem I. tohoto rozhodnutí správní orgán vyvodil výhradně z obsahu znaleckého posudku, jehož kopie je součástí spisového materiálu. Zjištěný obsah obviněný nerozporoval. Ze znaleckého posudku považuje správní orgán za prokázané, že v posudku absentuje uvedení znalecké otázky. Dále správní orgán považuje za prokázané, že v kapitole 4 posudku nazvané Místní šetření ani jinde v posudku nejsou uvedena data vztahující se k provedenému místnímu šetření. V posudku je pouze informace, že místní šetření se konalo průběžně v letech 1990–2019. V poslední řadě má správní orgán z posudku za prokázané, že závěr není formulován jako odpověď na zadanou otázku a z posudku nelze shledat, jak obviněný k vyslovenému závěru došel a o jaké jej opřel.

#### *Ke skutku v bodu II*

- 22 Z výpisu z územního rozhodnutí č. j MCP11/21/012311/OV/Krt, ze dne 10. 12. 2021 a odvolání obviněného proti tomuto rozhodnutí má správní orgán za prokázané, že byl obviněný účastníkem územního řízení sp. zn. OV/20/041222/Krt, jehož předmětem bylo umístění výstavby (dále jen „*územní řízení*“) a v tomto řízení použil posudek, který sám vypracoval, jako podklad svých námitek a následně svého odvolání, které podal jakožto účastník územního řízení. Tento skutkový stav obviněný nerozporuje, naopak jej v odvolání proti územnímu rozhodnutí na straně 4 přiznává, když uvádí, že „*zpracovatelem posudku je soudní znalec v oboru stavební izolace a stavební fyzika, autorizovaný inženýr ... , který je jedním z účastníků řízení.*“

#### *Závěr skutkových zjištění*

- 23 Na základě provedeného dokazování dospěl správní orgán k závěru, že skutky uvedené ve výrocích I. a II. se staly a dopustil se jich obviněný.

### 4. Právní kvalifikace

#### *Časová působnost*

- 24 Odpovědnost za přešůpek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přešůpku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přešůpku příznivější (§ 8 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky).
- 25 Ustanovení § 8 ZZT stanoví, že znalci jsou povinni vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru a odvětví, pro které byli jmenováni. Podle § 25 a odst. 1 písm. a) ve

spojení s odst. 3 ZZT je porušení této povinnosti přestupkem, za který lze uložit pokutu do výše 100 000 Kč. Podle § 1 odst. 3 ZnaZ je znalec povinen vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví a případně specializaci, pro které má oprávnění vykonávat znaleckou činnost, s odbornou péčí, nezávisle, nestranně a ve sjednané nebo stanovené době. Pokud tyto povinnosti poruší, dopustí se přestupku podle § 39 odst. 1 písm. b) ZnaZ, za což mu může být podle odst. 2 písm. c) téhož ustanovení uložena pokuta do výše 500 000 Kč. Obdobně za přestupek podle § 25a odst. 1 písm. d) ZZT bylo lze uložit pokutu do 100 000 Kč, zatímco za přestupek podle § 39 odst. 1 písm. e) ZnaZ správní orgán uloží pokutu do 500 000 Kč.

- 26 Protože pozdější zákon není pro pachatele přestupku příznivější, byla odpovědnost za přestupek posouzena podle zákona účinného v době spáchání přestupku.

#### *Naplnění formálních a materiálních znaků přestupku*

- 27 Správní orgán se dále zabýval tím, zda skutky popsané výše ve výroku rozhodnutí naplnily formální a materiální znaky přestupku.

#### **K porušení řádné péče**

- 28 Podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT se znalec dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou činnost v rozporu s § 8 ZZT. Ustanovení § 8 ZZT pak vyžaduje výkon znalecké činnosti řádně. Řádný výkon znalecké činnosti je konkretizován v § 13 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. k provedení zákona o znalcích a tlumočnících (dále jen „ZnaZ“), podle kterého znalec v posudku *uvede popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souborů skutečností, ke nimž při úkonu přiblížil (nález), a vyčet otázek, na které má odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky (posudek).*

- 29 Obviněný v posudku na žádném místě neuvedl, jaké otázky zkoumal. Protože v posudku chybí zadání znaleckých otázek, není zřejmé, co bylo předmětem znaleckého zkoumání, a zda závěr s tímto zadáním koresponduje. Účelem posudku má být rozporování návrhu územní studie, nicméně tato studie není nikde v posudku dostatečně popsána, obviněný tedy ani dostatečně nepopsal materiál, který zkoumal, v důsledku čehož je posudek nepřezkoumatelný. Dále obviněný v posudku uvedl, že provedl místní šetření, a právě o toto místní šetření opřel své závěry. V posudku však neuvedl průběh, předmět, ani konkrétní výsledky místního šetření.

- 30 Ve výsledku posudek trpí vadou neúplnosti a nepřezkoumatelnosti. Úplnost a přezkoumatelnost znaleckého posudku je nedělitelnou součástí požadavku řádného výkonu znalecké činnosti. Obviněný tedy nedostal povinnosti vykonávat svou činnost řádně, když vyhotovil znalecký posudek, který je v několika bodech zcela nepřezkoumatelný.

#### **K podjatosti**

- 31 Podle § 11 odst. 1 ZZT znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Ministerstvo prověřilo všechny předložené podklady a zjistilo, že obviněný vypracoval znalecký posudek týkající se posouzení vlivu výstavby, přičemž byl sám účastníkem územního řízení a uplatňoval námítky proti výstavbě, která je předmětem posuzování znaleckého posudku. Následně podal i odvolání proti územnímu rozhodnutí, ve kterém jako podklad použil svůj znalecký posudek. S ohledem na tato zjištění, ministerstvo došlo k závěru, že lze mít pochybnost o nepodjatosti obviněného v této věci. **V tomto smyslu obviněný porušil povinnost, kterou mu stanovuje § 11 odst. 1 ZZT.**

- 32 Ministerstvo dále řešilo otázku, zda toto porušení povinnosti je zároveň přestupkem podle § 25a odst. 1 písm. d) ZZT. Podle tohoto ustanovení se znalec dopustí přestupku, pokud v rozporu s § 11 podá znalecký posudek ve věci, z níž byl jako znalec vyloučen.
- 33 Vyloučení pro podjatost je pojem definovaný zákonem, a to konkrétně § 11 odst. 2 ZZT, podle kterého o tom, zda znalec je vyloučen, rozhoduje orgán, který jej pro podání posudku ustanovil. Z uvedeného plyne, že vyloučení znalce nastává rozhodnutím orgánu, který znalce ustanovil, před vydáním tohoto rozhodnutí znalec z věci *de iure* vyloučen není, i když *de facto* existují s ohledem na jeho poměr k věci pochybnosti o jeho podjatosti.
- 34 V souvislosti s výše uvedeným je nutné vykládat přestupek popsáný v § 25a odst. 1 písm. d) ZZT. Z jeho zákonné definice plyne, že je formulován velmi úzce a k naplnění formálních znaků skutkové podstaty dojde pouze tehdy, je-li znalec pro svoji podjatost rozhodnutím zadavatele vyloučen, a přesto znalecký posudek podá.
- 35 S ohledem na výše uvedené ministerstvo dospělo k závěru, že ačkoliv obviněný prokazatelně měl poměr k věci, pro který existují pochybnosti o jeho nepodjatosti, a nesměl tedy znalecký posudek podat, to, že tak učinil, není přestupkem, neboť přestupkem je pouze takový společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. Ačkoliv **jednání obviněného je porušením zákona a je společensky škodlivé**, nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku tak, jak je definována v § 25a odst. 1 písm. d) ZZT.
- 36 Skutek, který není zákonem výslovně označen za přestupek, nelze jako přestupek postihnout s ohledem na zásadu *nullum crimen sine lege*, která je odrazem principu právní jistoty a ochrany legitimních očekávání a platí kromě trestního práva také pro oblast správního trestání (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 23/2005-66 ze dne 2. 4. 2009).

#### ***Námítky účastníka řízení***

- 37 Obviněný podal prostřednictvím svého právního zástupce vyjádření dne 11. 3. 2022, ve kterém přiznal, že je vlastníkem výše uvedeného pozemku. Namítl, že znalecký posudek vypracoval, protože plánovaná výstavba ničí jeho nemovitosti i nemovitosti dalších obyvatel v okolí. Dále namítl, že proti výstavbě v územním a stavebním řízení brojí nejen obviněný, ale i mnoho dalších obyvatel a zapsaných spolků, přičemž obviněný vypracoval znalecký posudek, aby chránil svá ústavně zaručená práva, a to konkrétně právo vlastnické a právo na zdravé životní prostředí. Dále uvedl, že z vypracování znaleckého posudku obviněný neměl žádný majetkový prospěch, naopak ze svého nejlepšího vědomí se jal hájit práva obyvatel dané oblasti a zamezit destrukci stávající zástavby, a proto se domnívá, že přestupek nespáchal.
- 38 Ve svém vyjádření ze dne 2. 3. 2023 obviněný uvedl, že je znalcem v oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné a stavební odvětví různá se specializací na stavební izolace a stavební fyziku, přičemž se mimo jiné zabývá vadami a poruchami staveb a jejich příčinami, a to jak v rovině praktické – znalecká, expertní a projekční činnost, tak v rovině teoretické – výuka v oblasti vad a poruch staveb na Českém vysokém učení technickém, kde byl jmenován docentem v tomto oboru. Z těchto důvodů se obviněný domnívá, že v České republice není erudovanější osoby v této oblasti, než je on. Namítl, že plánovaná výstavba má nenapravitelné a zničující důsledky na celou oblast, přičemž byly ohledně výstavby vypracovány i jiné znalecké posudky, nicméně

ty podle obviněného bagatelizovaly vliv výstavby na okolí a byly nepravdivé. Proto byl jako odborník požádán o vypracování objektivního a relevantního znaleckého posudku. Obviněný zdůraznil, že jeho znalecký posudek je naprosto objektivní a nestranný, což údajně potvrdil další znalecký posudek jiného znalce, který učinil stejné závěry jako obviněný. Znovu obviněný namítl, že znalecký posudek vypracoval zejména, protože bylo zasahováno do jeho práv zaručených Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod a že z tohoto jednání neměl žádný majetkový prospěch. Uvedl, že developeři a Městská část Praha 11 omezují právo obviněného na nerušené vlastnictví, proto musel své právo chránit prostřednictvím svých odborných znalostí. Domnívá se, že přestupek nespáchal, poněvadž jeho pohnutkou bylo zabránit hrozícímu nebezpečí a odvrácení hrozící škody, přičemž jednal v krajní nouzi.

#### *K námitce 1*

- 39 K námitce obviněného, že chrání svá ústavně zaručené vlastnické právo, ministerstvo uvádí, že tento argument není pro daný případ relevantní. K ochraně svých ústavně zaručených práv měl obviněný k dispozici zákonem stanovené procesní prostředky jakožto účastník územního a následně stavebního řízení, kterých také po právu využil. Znalecká činnost má být odborná, objektivní a nestranná tak, aby byla chráněna také nestrannost řízení (soudního či správního), ve kterém jsou znalecké posudky podávány. Požadavek nestrannosti jakožto jeden z atributů znalecké činnosti obsahuje také slib znalce, který slibuje mimo jiné, že bude znaleckou činnost konat nestranně podle svého nejlepšího vědomí (viz § 6 odst. 1 ZZT). Nestrannost znalecké činnosti je doplněna také o požadavek nepodjatosti znalce, který je obsažen v § 11 odst. 1 ZZT, podle kterého znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci pochybnost o jeho nepodjatosti. Obviněný svým jednáním ohrozil nestrannost územního řízení, když podal znalecký posudek v řízení, jehož byl sám účastníkem, a měl tedy přímý poměr k věci. Tím, že tak učinil, navíc znevážil znaleckou činnost, neboť svou znaleckou pečeť použil k prosazování vlastního soukromého zájmu. Obviněný by měl znát právní úpravu znalecké činnosti jakožto znalec, který navíc sám sebe ve svém vyjádření označuje za „špičku v dané problematice“ a měl by se při výkonu znalecké činnosti řídit platnou právní úpravou.

#### *K námitce 2*

- 40 K námitce obviněného, že neměl z vypracování znaleckého posudku žádný majetkový prospěch, správní orgán uvádí, že není relevantní, zda měl obviněný majetkový prospěch ze svého jednání popsaného ve výroku II. Podstatné je, že vykonával znaleckou činnost, neboť předmětný znalecký posudek je označen znaleckou pečetí. Obviněný namítá, že jeho pohnutkou byla zejména ochrana vlastního vlastnického práva a také vlastnického práva ostatních obyvatel. Z toho vyplývá, že jeho pohnutkou byl vlastní soukromý zájem. Znalecká činnost nesmí být zneužívána k prosazování vlastního zájmu, neboť to vede k narušení důvěry veřejnosti v nestrannost a odbornost znalecké činnosti.

#### *K námitce 3*

- 41 K námitce obviněného, že jednal v krajní nouzi, aby zabránil hrozícímu nebezpečí a odvrátil hrozící škodu jakožto jediný znalec, který dokáže objektivně posoudit předmětnou výstavbu ministerstvo podotýká, že ke dni 15. 3. 2023 bylo v seznamu znalců (SEZNAT) evidováno 998 znalců v oboru Stavebnictví, k roku 2021 bylo dokonce evidováno 2318 znalců v oboru Stavebnictví. Ministerstvo je toho názoru, že mohl obviněný nechat vypracovat znalecký posudek

jiným znalcem v předmětném oboru, který by neměl žádný vztah k danému územnímu řízení a nebyl by tedy podjatý.

42 Veškeré námitky obviněného se týkají pouze skutku uvedeného ve výroku II., v jehož rozsahu je toto řízení zastaveno, přesto se správní orgán s námitkami obviněného vypořádal, a to s ohledem na skutečnost, že z vyjádření obviněného je zřejmé jeho nepochopení toho, co je mu kladeno za vinu, resp. proč je dané jednání protiprávní. Na tom nic nemění ani to, že takové jednání, oproti nové právní úpravě účinné od 1. 1. 2021 (zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech), není „pokryto“ skutkovou podstatou přestupku.

43 Ke skutku popsanému ve výroku I. se obviněný nevyjádřil.

### ***Závěr***

44 Správní orgán má na základě provedeného dokazování a právního posouzení za to, že skutkem popsaným ve výroku I. obviněný spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT.

45 Ačkoliv skutek popsaný ve výroku II., který spáchal obviněný, ministerstvo považuje za společensky škodlivý, tak došlo k závěru, že tento skutek nenaplňuje skutkovou podstatu žádného přestupku. Proto ministerstvo rozhodlo o zastavení řízení v rozsahu skutku popsaného ve výroku II. podle § 86 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona.

### **5. Stanovení sankce**

46 Při určení druhu a výměry správního trestu za přestupek vycházel správní orgán z § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle kterého správní orgán při výměře trestu přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a povaze podnikatelské činnosti.

47 Podle § 25a odst. 3 ZZT lze za přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT uložit pokutu do 100 000 Kč.

### ***Povaha a závažnost přestupku***

48 Povaha a závažnost přestupku je podle § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že chráněným zájmem v projednávané věci je ochrana výkonu znalecké činnosti jakožto činnosti vysoce odborné. Dále je zákonem chráněným zájmem požadavek úplnosti a přezkoumatelnosti znaleckého posudku. Tento zájem znalec porušil nedodržením odborné péče tím, že znalecký posudek zatížil vadou nepřezkoumatelnosti. Za okolnost snižující závažnost přestupku správní orgán považuje, že nedošlo k závažnému škodlivému následku. Za okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán považuje, že ve znaleckém posudku absentuje vícero informací (zadání úkolu, údaje o místním šetření, úvahy vedoucí k vysloveným závěrům), přitom i absence jedné z nich by byla porušením řádného výkonu znalecké činnosti.

### *Přítěžující a polehčující okolnosti*

49 Žádné zvláštní polehčující, ani přítěžující okolnosti správní orgán neshledal. Skutečnost, že se jedná o první přestupek obviněného, správní orgán v souladu se svou správní praxí nepovažuje za polehčující okolnost; naopak recidivu by považoval za okolnost přítěžující.

### *Uvážení o druhu a výměře správního trestu*

50 Správní trestání se řídí zásadou přiměřenosti, podle níž musí správní trest odpovídat druhem i výší poměrům konkrétního pachatele tak, aby byl vůbec způsobilý odradit ho od dalšího protiprávního jednání a tím jej přimět k respektování právních předpisů.

51 Správní orgán při úvahách o druhu a výměře trestu přihlédl k několika skutečnostem, a to ve prospěch i k tíži obviněného.

52 Ve prospěch obviněného přihlíží správní orgán k tomu, že ačkoliv obviněný svým jednáním porušil výše uvedené zákonem chráněné zájmy, tak nedošlo k žádnému závažnému škodlivému následku. Dále správní orgán přihlíží ke skutečnosti, že je obviněný v důchodovém věku.

53 Naopak k tíži obviněného správní orgán přihlíží k tomu, že se obviněný dopustil přestupku několika různými způsoby.

54 Správní orgán má za to, že uložená pokuta, která představuje 10 % zákonné sazby a zároveň přibližně 25 % průměrné hrubé měsíční mzdy, která podle údajů Českého statistického úřadu v roce 2022 představovala částku 40 353 Kč, je s ohledem na důchodový věk obviněného přiměřená a odpovídá jeho individuálním poměrům. Správní orgán má za to, že uložená pokuta je způsobilá splnit výchovnou i preventivní funkci správního trestu.

### **6. Náklady správního řízení**

55 Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 s. ř. a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení. Tato paušální částka činí 1 000 Kč.

56 Vzhledem k tomu, že v řízení o přestupku byl obviněný uznán vinným, byla mu uložena povinnost nahradit paušální částkou 1 000 Kč náklady tohoto řízení.

### **P o u č e n í :**

Obviněný může podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 152 odst. 1 s. ř. podat rozklad proti všem výrokům tohoto rozhodnutí, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Lhůta pro podání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u ministerstva (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz) a rozhoduje o něm ministr spravedlnosti.

**Mgr. Jan Benýšek**  
ředitel odboru insolvenčního  
a soudních znalců

Vážený pán

znalec

prostřednictvím zmocněnce

advokáta

ID DS.

**Mgr. Jan Benýšek**  
Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 21.04.2023 14:05:05  
T=vrchní ministerský rada, SERIALNUMBER=P521254, G=Jan,  
SN=Benýšek, CN=Mgr. Jan Benýšek, OU=02283, OU=Odbor  
insolvenční a soudních znalců, O=Česká republika - Ministerstvo  
spravedlnosti, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ



