

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:
ZE DNE:
NAŠE č. j.: MSP-491/2024-OSV-OSV/6

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková
TEL.: +420 221997270
FAX: +420 224 919 927
E-MAIL: info@msp.justice.cz

Vážený pan

Lukáš T



Praha 09.07.2024

Počet listů: 2

Přílohy: 0

Žádost o informace

Vážený pane T

Ministerstvo spravedlnosti dne 26. 6. 2024 obdrželo Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), týkající se kárné odpovědnosti, zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci a procentuálního zastoupení soudců.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

1) „Dozvěděl jsem se, že on nástupu pana Blažka do funkce ministra bylo doručeno na ministerstvo kolem 1200 stížností a podnětů. Pan ministr podal jeden kárný návrh. Proč pan ministr svou kárnou pravomoc více nevyužívá?“

Jak jste byl již přípisem zdejšího úřadu č. j. MSP-456/2024-OSV-OSV/5 informován, odbor dohledu a kárné agendy zdejšího úřadu ročně vyřídí cca 1200 různých podání, z nichž však nelze rozlišit, zda se jedná o podněty k zahájení kárného řízení (se soudci či státními zástupci) ve smyslu § 8 zákona č. 7/2002 Sb. či stížnosti ve smyslu § 164 a násl. zákona č. 6/2002 Sb., neboť tento údaj statisticky neviduje. Často se také jedná o podání, která výše uvedené kombinují.

Každý podnět k zahájení kárného řízení je však zdejším úřadem pečlivě prověřován. Ne každé prošetření však vede k podání návrhu na zahájení kárného řízení s daným soudcem či státním zástupcem. Pro podání návrhu na zahájení kárného řízení především záleží, zda je shledáno pochybení soudce či státního zástupce takové závažnosti či intenzitě, která odůvodňuje podání návrhu na zahájení kárného řízení. Dále záleží na tom, zda příslušní justiční funkcionáři již řeší zjištěné pochybení soudce či státního zástupce, a také na dalších podstatných okolnostech, například kdy ke kárnému provinění došlo, neboť pisatelé se na zdejší úřad často

obracejí se značným časovým odstupem, přičemž odpovědnost za kárné provinění zaniká uplynutím 3 let ode dne spáchání kárného provinění.

Nadto s ohledem na nezávislost justice a důvěry veřejnosti v její činnost je obecně vhodné, aby odpovědnost za disciplinární řešení pochybení soudců byla v nejširší možné míře řešena příslušnými justičními funkcionáři. Přímá ingerence ministra spravedlnosti je zpravidla vhodná toliko v případě, že na předmětné pochybení příslušná justiční soustava sama adekvátně nereaguje.

2) „V mediálně známé kauza pana Roberta Templa. 20 let byl ve výkonu trestu nevinný člověk. Byla na někoho ze soudců, kteří vyřizovali tuto kauzu, podána kárná žaloba pro pochybení?“

Z informací, které má zdejší odbor dohledu a kárné agendy k dispozici, nevyplývá, že by proti některému ze soudců rozhodujících v uvedené kauze byl v této souvislosti podán kárný návrh.

3) „Jaká je průměrná částka vyplacená za nezákonné stíhání v České republice?“

Průměrná výše satisfakce na 1 platbu byla v uplynulých letech následující:

rok	průměrná výše satisfakce na 1 platbu
2023	32 371,57 Kč
2022	35 866,35 Kč
2021	25 868,19 Kč
2020	22 863,82 Kč
2019	24 209,14 Kč
2018	26 413,77 Kč
2017	26 799,62 Kč
2016	19 158,25 Kč
2015	24 338,10 Kč
2014	17 125,07 Kč
2013	18 262,97 Kč
2012	16 533,02 Kč

4) „Jaké je procentuální zastoupení mužů - soudců na obvodních, okresních, dále pak městských a krajských soudech v České republice?“

Počty soudců k 1.5.2024

Soudy	počet soudců celkem	z toho žen	%
krajské soudy	920	493	54%
okresní soudy	1882	1270	67%
vrchní soudy	137	55	40%
NS a NSS	105	25	24%
Celkem	3044	1843	61%

5) „Posledních 20 let je zde vzývaná „soudní nezávislost“. A co když pod rouškou soudní nezávislosti soudkyně či soudce vědomě lže do odůvodnění a úmyslně tak vytváří křivý odsuzující výrok na nevinného člověka? Otázka zní – je lhaní do odůvodnění a uvádění objektivně nepravdivých sdělení postižitelné jako kárné provinění?“

Dle formulace Vaší žádosti je zřejmé, že se dotazujete na právní názory povinného subjektu. Dle § 2 odst. 4 InfZ se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP a ustálená judikatura, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu InfZ obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

Dle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž Ministerstvo spravedlnosti plní úkoly v oblastech dle § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, přičemž z citovaného ustanovení rozhodně nevyplývá, že by ministerstvo bylo v rámci svých kompetencí oprávněno k poskytování právních stanovisek.

6) „Zakládá-li soud výrok na procesně nepoužitelném důkazu a nerespektuje jeho nepoužitelnost danou zákonem, je takové jednání postižitelné jako kárný delikt?“

Viz výše Ad 5).

7) „Pokud státní zástupce obžaluje nevinného člověka, a ten je následně zproštěn obžaloby, je takové jednání postižitelné jako kárné provinění?“

Viz výše Ad 5). Pro úplnost však doplňujeme, že skutečnost, že státní zástupce obžaluje člověka, který je následně soudem zproštěn obžaloby, může zakládat kárné provinění, avšak toliko za současného splnění dalších podmínek, nikoli sama o sobě.

8) „Je-li v trestním řízení vypracován znalecký posudek osobou znalce, může soud přes návrh procesní strany o jeho slyšení odmítnout jeho výslech před soudem?“

Viz výše Ad 5).

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR