



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 22. 12. 2023
č. j. MSP-1/2023-OINS-SRIS/9
Počet listů: 29

R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 13 odst. 2 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, rozhodlo podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve věci řízení o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce a o zrušení zvláštního povolení vykonávat činnost insolvenčního správce JUDr. [REDACTED], sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], takto:

- I. JUDr. [REDACTED], insolvenčnímu správci, se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED],

s e z r u š u j e

povolení vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 13 odst. 2 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, pro opakované porušování povinností stanovených v § 5 písm. a), § 11, § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů, § 228 písm. i), § 283 odst. 4, § 293 odst. 1, § 298 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění účinném do 31. 5. 2019, § 398a odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 14 odst. 1 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 14 odst. 3 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění účinném do 30. 6. 2017.

- II. JUDr. [REDACTED], insolvenčnímu správci, se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED],

s e z r u š u j e

zvláštní povolení vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 13 odst. 2 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, pro opakované porušování povinností stanovených v § 5 písm. a), § 11 a § 36 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů, § 36 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění účinném do 31. 5. 2019,

§ 14 odst. 1 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 14 odst. 3 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění účinném do 30. 6. 2017.

III. JUDr. [REDAKCE], insolvenčnímu správci, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] se podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se ukládá povinnost** ve lhůtě 14 dnů ode dne právní moci rozhodnutí **nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. [REDAKCE], variabilní symbol č. [REDAKCE], specifický symbol č. [REDAKCE].

O d ů v o d n ě n í :

1. Vymezení věci

- 1 Na základě neobvyklého množství automaticky zasílaných elektronických upozornění na sankce uložené JUDr. [REDAKCE], insolvenčnímu správci, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastnice“ nebo „účastnice řízení“), přistoupilo Ministerstvo spravedlnosti (dále také „ministerstvo“ nebo „správní orgán“) k prověření výkonu činnosti insolvenčního správce účastnicí formou analýzy informací a dokumentů veřejně přístupných v insolvenčním rejstříku.
- 2 V rámci prověřování bylo zjištěno, že účastnici bylo pro neplnění povinností stanovených zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „IZ“ nebo „insolvenční zákon“) (ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů) insolvenčním soudem do zahájení řízení uloženo celkem 25 pořádkových pokut podle § 81 odst. 2 IZ [z toho 20 pořádkových pokut v rámci insolvenčních řízení, v nichž tato působí, resp. působila jako obecný insolvenční správce, tj. insolvenční správce s obecným povolením ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích (dále jen „ZIS“ nebo „zákon o insolvenčních správcích“), a 5 pořádkových pokut v rámci 6 insolvenčních řízení, v nichž účastnice působí, resp. působila jako zvláštní insolvenční správce, tj. insolvenční správce se zvláštním povolením ve smyslu § 3 odst. 2 ZIS]. Dále bylo zjištěno, že účastnice byla insolvenčním soudem v 1 řízení (v rámci něhož tato působila jako obecný insolvenční správce) zproštěna funkce pro neplnění povinností podle § 32 odst. 1 IZ. Nadto bylo zjištěno, že účastnice mohla porušit povinnosti stanovené IZ v dalších 24 případech (z toho 21 možných pochybení v rámci insolvenčních řízení, v nichž tato působí, resp. působila jako obecný insolvenční správce, a 3 možná pochybení v rámci insolvenčních řízení, v nichž tato působí, resp. působila jako zvláštní insolvenční správce).
- 3 V rámci prověřování výkonu činnosti insolvenčního správce účastnicí se správní orgán rovněž zaměřil na porušení povinností stanovených zákonem o insolvenčních správcích. Při tom bylo zjištěno, že účastnici řízení byly uloženy 3 pokuty za správní delikty, resp. přestupky spočívající v porušení povinností stanovených ZIS (ve znění účinném do 30. 6. 2017 i ve znění pozdějších předpisů), a to konkrétně rozhodnutím správního orgánu ze dne 19. 4. 2017, č. j. MSP-42/2017-

OINS-SRIS/12, za správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. c) ZIS ve znění účinném do 30. 6. 2017, a příkazem správního orgánu ze dne 16. 2. 2016, č. j. MSP-174/2016-OINS-SRIS/1, za správní delikt podle § 36b odst. 1 písm. c) ZIS ve znění účinném do 30. 6. 2017, a ze dne 14. 1. 2020, č. j. MSP-60/2019-OINS-SRIS/3, za přestupek podle § 36b odst. 1 písm. c) ZIS.

- 4 S ohledem na výše uvedené zahájilo ministerstvo přípisem ze dne 25. 8. 2023, č. j. MSP-1/2023-OINS-SRIS/3 (dále jen „*oznámení o zahájení řízení*“), postupem podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*s. ř.*“), s účastnicí správního řízení z moci úřední podle § 13 odst. 2 ZIS o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce a zvláštního insolvenčního správce. V oznámení o zahájení řízení byla účastnice poučena o svých právech ve správním řízení a byla zároveň informována, že byly shromážděny podklady k vydání rozhodnutí, přičemž jí byla stanovena lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 s. ř. na 15 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení. Oznámení o zahájení řízení bylo účastnici doručeno dne 25. 8. 2023. Účastnice řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřila dne (až) dne 12. 9. 2023.

2. Právní východiska

- 5 Podle § 13 odst. 2 ZIS, ve znění účinném od 1. 7. 2017 (dále jen „*pozdější právní úprava*“) „*Ministerstvo může zrušit povolení nebo zvláštní povolení insolvenčnímu správci, který závažným způsobem porušil nebo opakovaně porušuje povinnost stanovenou tímto zákonem, kontrolním řádem nebo insolvenčním zákonem*“.
- 6 Podle § 13 odst. 2 písm. a) a b) ZIS, ve znění účinném od 1. 8. 2013 do 30. 6. 2017 (dále také jen „*dřívější právní úprava*“), „*Ministerstvo může zrušit povolení nebo zvláštní povolení insolvenčnímu správci, kterému byla*“ (a) „*ministerstvem opakovaně udělena sankce podle § 36b ; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených ministerstvem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností, nebo*“ (b) „*insolvenčním soudem opakovaně udělena sankce podle insolvenčního zákona; ministerstvo přitom přihlíží zejména k povaze porušených povinností, počtu a charakteru sankcí udělených insolvenčním soudem a době, jež uplynula mezi porušením jednotlivých povinností*“.
- 7 V řízení o zrušení povolení jsou posuzována i pochybení (resp. sankce za správní delikt/přestupek), kterých se účastnice dopustila (resp. které jí byly uloženy) dílem za účinnosti pozdější právní úpravy (1 sankce) a dílem za účinnosti dřívější právní úpravy (2 sankce); jedná se přitom pouze o pochybení, resp. o sankce podle zákona o insolvenčních správcích, nikoliv podle insolvenčního zákona (všechna pochybení, resp. pořádkové pokuty podle insolvenčního zákona zohledněná v tomto rozhodnutí jsou v režimu pozdější právní úpravy). Správní orgán proto považuje za vhodné na tomto místě vyřešit jejich vzájemný vztah.
- 8 Z historického hlediska je nutno poukázat na to, že pozdější právní úprava sjednocuje podmínky zrušení povolení insolvenčního správce podle § 13 odst. 2 písm. a) i b) ZIS dřívější právní úpravy. Ustanovení § 13 odst. 2 ZIS dřívější právní úpravy bylo tak přímo nahrazeno § 13 odst. 2 ZIS pozdější právní úpravy – stejné porušení povinností účastnice lze postihnout podle obou právních úprav. Uložení sankcí podle zákona o insolvenčních správcích ministerstvem za podmínek dřívější právní úpravy je totiž zároveň okolností prokazující opakované porušování povinností insolvenčního správce uložených jí zákonem o insolvenčních správcích, tedy splnění

podmínky pro správní úvahu o (ne)zrušení povolení insolvenčního správce podle pozdější právní úpravy.

- 9 Z toho dále vyplývá, že pozdější a dřívější právní úprava jsou ekvivalentní jak co do hypotézy právní normy, tak co do mocenského oprávnění ministerstva, které může být v případě jejího naplnění aktivováno.
- 10 I přes tuto rovnocennost dřívější a pozdější právní úpravy přistoupil správní orgán za účelem dostatečné ochrany práv účastnice, především s respektem k zákazu zpětné účinnosti právní norem (analogicky čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod), k hodnocení rozhodných skutečností (tedy pochybení účastnice a správních trestů jí uložených), které nastaly před účinností pozdější právní úpravy (před 1. 7. 2017), jak podle podmínek dřívější právní úpravy, tak současně z pohledu pozdější právní úpravy.
- 11 Správní orgán zdůrazňuje, že objektem dohledu ministerstva je řádný výkon profese insolvenčního správce jako vysoce specializované činnosti, která má zásadní dosah do majetkové sféry dlužníka a jeho věřitelů. V takovém případě existuje oprávněný a významný veřejný zájem na tom, aby činnost insolvenčního správce vykonávaly pouze osoby bezúhonné a náležitě odborně vybavené a aby osoby, které tyto požadavky nesplňují a jsou tedy z tohoto hlediska nezpůsobilé vykonávat činnost insolvenčního správce, byly ze systému vyřazeny. Uvedené platí tím spíše za situace, disponuje-li insolvenční správce (i) zvláštním povolením (blíže viz odst. 355 rozhodnutí).
- 12 Smyslem, účelem a cílem dohledu správního orgánu je tedy působit na kvalitu činností vykonávaných (zvláštními) insolvenčními správci obecně, čímž se právě liší od dohlédací činnosti soudu, která má za úkol zajistit toliko řádný průběh konkrétního insolvenčního řízení. Správní orgán tedy v rámci výkonu dohledu nehodnotí jednání (zvláštního) insolvenčního správce z hlediska následků tohoto jednání pro jednotlivé insolvenční řízení, ale posuzuje, zda je u dané osoby dán předpoklad nadále vykonávat řádně profesi (zvláštního) insolvenčního správce, aniž by byl ohrožen zákonem chráněný zájem.
- 13 Pokud správní orgán dospěje k závěru, že pochybení (zvláštního) insolvenčního správce jsou opakovaná, či natolik závažná, že jsou způsobilá ohrozit veřejný zájem na řádném výkonu profese (zvláštního) insolvenčního správce, je povinen přistoupit ke správní úvaze o (ne)aplikaci nápravného prostředku správního dozoru (zrušení povolení).
- 14 V rámci provedené správní úvahy se správní orgán zabývá zejména tím, zdali intenzita ohrožení zákonem chráněného zájmu na řádném výkonu činnosti (zvláštních) insolvenčních správců je v důsledku protiprávního jednání (zvláštního) insolvenčního správce v daném případě natolik vysoká, že může ohrožovat důvěryhodnost všech (zvláštních) insolvenčních řízení a vyvolává důvodné pochyby o způsobilosti (zvláštního) insolvenčního správce dále řádně vykonávat svou činnost. Dospěje-li správní orgán k závěru, že existují důvodné pochybnosti o dalším řádném výkonu činnosti (zvláštního) insolvenčního správce, rozhodne o zrušení (zvláštního) povolení insolvenčního správce.
- 15 V souvislosti s charakterem oprávnění ministerstva zrušit insolvenčnímu správci (zvláštní) povolení správní orgán považuje za důležité vyzdvihnout, že odnětí státního povolení k výkonu činnosti není primárně nástrojem správního trestání (srov. HENDRYCH, D. a kol.: *Správní právo*.

8. vyd. Praha: C.H.Beck, 2012, mar. 355), jedná se o odlišný a samostatný právní institut. Jak případně konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 19. 2. 2015, č.j. 9 As 202/2014-236, č. 3193/2015 Sbírkou rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, „správní úřady disponují nejen sankčními oprávněními, ale řadou mocenských oprávnění, kterými mohou velmi účinně prosadit plnění právních povinností, zabránit jejich dalšímu porušování nebo odstranit protiprávní stav (např. [...] zrušit, pozastavit, omezít vydaná povolení [...])“. V návaznosti na to správní orgán poznamenává, že tak není vyloučeno současné použití přestupkového řízení ZIS (ve znění účinném do 31. 5. 2019,

jakož i ve znění pozdějších předpisů), aniž by byla porušena zásada *ne bis in idem* (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 5. 2012, č. j. 4 A 39/2011-107, s. 8 *per analogiam*).

3. Vyjádření účastnice a vypořádání jejích námitek

- 16 Jak je již uvedeno výše, dne 12. 9. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastnice ze dne 11. 9. 2023. V podání se účastnice zejména snaží objasnit skutečnosti, které vedly k neplnění jejích povinností.

Námítka souběhu náročných insolvenčních řízení a (důsledků) pandemie COVID-19

- 17 Účastnice řízení ve svém vyjádření předně přiznává, že jí byly insolvenčním soudem uloženy pořádkové pokuty, tak jak je vymezil správní orgán v oznámení o zahájení řízení, avšak vzápětí akcentuje skutečnost, že „*pořádkové pokuty byly v rámci insolvenčních řízení vyměřeny v nedávné době*“, a to zejm. s ohledem na průběh „*některých řízení, v nichž byl insolvenční správce ustanoven jakožto insolvenční správce zvláštní v posledních dvou letech a důsledky pandemie onemocnění COVID-19*“. V souvislosti s pandemií COVID-19 mělo konkrétně dojít k „*ukončení pracovního poměru se dvěma zkušenými zaměstnanci insolvenčního správce, z nichž jeden po prodělání onemocnění s těžkým průběhem má trvalé zdravotní následky, které zcela vylučují jeho další pracovní angažmá. Noví zaměstnanci, které insolvenční správce na jejich místo přijal získávají v oboru pracovní zkušenosti postupně*“. Účastnice dále zevrubně popisuje skutečnosti týkající se souběhu 2 náročných insolvenčních řízení, v nichž byla ustanovena do funkce zvláštního insolvenčního správce, a „*kterým bylo třeba věnovat nadprůměrnou pozornost s nepředvídatelným časovým vývojem*“ (v těchto se účastnice snažila udržet provoz obchodního závodu). Konkrétně se má jednat o insolvenční řízení sp. zn. KSUL 63 INS 20267/2021 vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem s dlužníkem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (k tomu účastnice pro dokreslení tvrzené náročnosti uvedla, že se snažila optimalizovat ekonomický stav obchodního závodu dlužníka za účelem jeho rychlého zpeněžení; situaci však komplikovala „*energetická krize na podzim 2021*“ a následná krize spojená s válečným konfliktem na Ukrajině; i přes uvedené se však mělo účastnici dařit „*zlepšovat výsledky hospodaření obchodního závodu*“, nicméně zásahem insolvenčního soudu došlo k ukončení činnosti závodu a ke zproštění účastnice funkce insolvenčního správce; důsledky zproštění „*měly jednak významný dopad do samotného insolvenčního řízení, a jednak i na provoz kanceláře insolvenčního správce. Zaměstnanci a spolupracovníci insolvenčního správce byli demotivováni výsledkem mnohaměsíčního nasazení v době která nejen, že nebyla v rámci podnikání v oboru pekárenství lehká, ale která se celospolečensky vymykala obvyklým hospodářským poměrům, kdy bylo obtížné předvídat jakýkoli ekonomický vývoj co do nákladu podnikání a obchodních podmínek*“; odvolací soud následně na podzim roku 2022 zproštění účastnice zvrátil, nicméně tato již „*nepřevzala insolvenční řízení v takové kondici, v jakém jej předávala*“) a insolvenční řízení sp. zn. KSCB 26 INS 14499/2022 vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích s dlužníkem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

(k tomu účastnice uvedla, že mimořádná náročnost byla způsobena zejm. potřebou seznámit se „*jak s českou, tak evropskou právní úpravou dopadající na provozování železničních drah a na provozování*

železniční dopravy, v rozsahu nezbytném pro probíhající insolvenční řízení, a to včetně české a evropské judikatury“, tak i opakovanými změnami dispozičního oprávnění k majetkové podstatě dlužníka a dlouhodobou neochotou samotného dlužníka spolupracovat, resp. poskytovat insolvenčnímu správci potřebnou součinnost; uvedené skutečnosti pak „nepřiměřeně zatížily kancelář insolvenčního správce a jeho tým. Insolvenční správce jednak zpočátku insolvenčního řízení tým rozšířil, jednak s ohledem na způsob komunikace a jednání dlužníka převzal řadu aktivit sám“; vzhledem k častým obstrukcím dlužníka a „s ohledem na techniku komunikace dlužníka“ insolvenční správce „rozhodl o tom, že veškerou komunikaci s dlužníkem, resp. jeho statutárním orgánem nadále povede sám, aby jeho zaměstnanci nebyli vystaveni nepřiměřenému tlaku“; i přes vyvinuté úsilí byla účastnice nakonec z funkce insolvenčního správce odvolána rozhodnutím věřitelů na jejich schůzi; účastnice rovněž uvedla, že „veškeré shora uvedené skutečnosti nebrání insolvenčnímu správci v řádném výkonu funkce, pokud extrémní zátěž vyvolaná potřebou insolvenčního řízení trvá po očekávanou zákonnou dobu. Insolvenční správce je schopen veškeré záležitosti týkající se ostatních řízení řádně řešit a sladit v rámci probíhajících řízení navzájem. Nicméně v daném případě časové nároky byly dle nastavení podmínek insolvenčního řízení s ohledem na způsob dispoziční s majetkovou podstatou vyšší, jakkoli insolvenční správce je schopen a zvyklý řešit záležitosti ve vysokém nasazení. V dané věci dlužníka [redacted] byla zátěž insolvenčního správce a jeho týmu nepřiměřená“).

18 K tomu správní orgán předně uvádí, že jde-li o část námítky týkající se pandemie COVID-19, pak tuto účastnice nikterak blíže nerozvádí (toliko uvádí, že v souvislosti s pandemií COVID-19 mělo dojít k „ukončení pracovního poměru se dvěma zkušenými zaměstnanci insolvenčního správce, z nichž jeden po prodělání onemocnění s těžkým průběhem má trvalé zdravotní následky, které zcela vylučují jeho další pracovní angažmá. Noví zaměstnanci, které insolvenční správce na jejich místo přijal získávají v oboru pracovní zkušenosti postupně“) a na její podporu ničeho bližšího nedokládá. Ze samotného vyjádření účastnice tak není patrné, zda se toto vůbec, popř. v jakém rozsahu (s jakými následky, resp. s jak dlouhou pracovní neschopností) týkalo přímo její osoby či pouze jejich (nyní již zjevně bývalých) zaměstnanců. Z podání, jež účastnice zaslala v některých insolvenčních řízeních soudu (blíže viz část „5. Vymezení a právní posouzení účastnicí porušených povinností“ rozhodnutí) však vyplývá, že onemocnění COVID-19 (zřejmě) opakovaně postihlo i samotnou účastnici; z těchto však není zřejmé, zda dotčená onemocnění (popř. jejich následky) účastnici znemožňovaly výkon její funkce z dlouhodobého hlediska. I kdyby tomu však tak (hypoteticky) bylo, pak správní orgán odkazuje na § 31 odst. 1 IZ, podle kterého „z důležitých důvodů, které nemají původ v porušení povinností insolvenčního správce, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského orgánu anebo i bez tohoto návrhu odvolat insolvenčního správce z funkce“. Mezi tyto důležité důvody patří zdravotní či jiné důvody, které správci trvale nebo alespoň dlouhodobě znemožňují výkon jeho funkce (srov. KOZÁK, J. in KOZÁK, J. – BROŽ, J. – DADAM, A. – STANISLAV, A. – STRNAD, Z. – ZRŮST, L. – ŽIŽLAVSKÝ, M.: Insolvenční zákon. Komentář. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, s. 115).

19 Kromě toho v případě dlouhodobé, leč přechodné překážky výkonu funkce, má soud možnost ustanovit insolvenčnímu správci zástupce podle § 33 IZ. Tento návrh pak může podat i sám insolvenční správce, pokud si je vědom skutečnosti, že po přechodnou dobu nebude schopen vykonávat svou funkci [srov. KOZÁK, J. in KOZÁK, J. a kol: Insolvenční zákon. Komentář

(op. cit.), s. 129], a to právě např. i s ohledem na *přechodně nepřítomný zdravotní stav* či na *pracovní zaneprázdnění* insolvenčního správce [srov. MARŠÍKOVÁ, Jolana: *Insolvenční zákon: Komentář*].

- 20 Na základě výše uvedeného v této části správní orgán uzavírá, že insolvenční zákon nabízí několik možností, jak reagovat na skutečnost, že by nebyla účastnice schopna řádně vykonávat činnost (zvláštního) insolvenčního správce. Nelze však přehlédnout, že účastnice řízení zjevně žádnou z těchto možností nevyužila. Tento postup pak sám o sobě svědčí o nikoliv svědomitém výkonu funkce insolvenčního správce, tedy výkonu funkce v rozporu s § 36 IZ, zejména však také znamená, že až do výše popsaného postupu je účastnice (bezvýjimečně) povinna plnit všechny své povinnosti v insolvenčních řízeních.
- 21 Nelze rovněž nezmínit § 22 odst. 1 IZ, jenž umožňuje insolvenčním správcům ustanovení do funkce z důležitých důvodů odmítnout. Mezi takové důležité důvody patří i zdravotní či jiné závažné důvody spočívající v osobní situaci správce (shodně Vrchní soud v Praze v rozhodnutí ze dne 6. 11. 2011, č. j. 3 VSPH 521/2011-A-29). Pokud účastnice řízení za takové situace bez dalšího přijímala ustanovení do funkce [v období od roku 2020 do roku 2022, kdy měla být kancelář účastnice onemocněním COVID-19 (opakovaně) postižena, v důsledku čehož měl být její chod zásadním způsobem narušen, byla účastnice do funkce insolvenčního správce ustanovena zhruba ve stovce insolvenčních řízení] nemůže následně výkon funkce v daných řízeních v rozporu se zákonnými povinnostmi touto situací omlouvat.
- 22 Jde-li o tvrzené organizační důvody (insolvenční správkyně nebyla, s ohledem na souběh následků „*pandemie onemocnění COVID-19*“ a její ustanovení ve dvou náročných insolvenčních řízeních, s to zajistit personální vybavení adekvátní povaze, rozsahu a množství jí administrovaných insolvenčních řízení), pak je (nad shora nastíněnou možnost využít zejm. aplikace § 33 IZ) nutno uvést, že účastnice za celou dobu neučinila žádné kroky vedoucí ke snížení nápadu nových insolvenčních řízení (tak, aby byla schopna řádně administrovat alespoň řízení, která jí již byla přidělena); v této souvislosti správní orgán pro úplnost uvádí, že snížení nápadu nových věcí je možno dosáhnout zejm. snížením počtu provozoven insolvenčního správce (od vypuknutí pandemie COVID-19 v České republice, tj. cca od března 2020, do dne vyhotovení tohoto rozhodnutí se počet provozoven účastnice řízení nezměnil, když tato má v příslušné části seznamu insolvenčních správců stále zapsaných 6 provozoven), potažmo zúžením odborného zaměření insolvenčního správce (z oddlužení a konkursu, jak tomu bylo po celou dobu v případě účastnice řízení, toliko na oddlužení). I tento postup se tak jeví jako rozporný s § 36 odst. 1 IZ.
- 23 Nadto správní orgán uvádí, že valná většina níže uvedených pořádkových opatření (konkrétně 28 pořádkových pokut a 9 zproštění) byla insolvenčními soudy ve vztahu k účastnici řízení aplikována až v roce 2023, tj. tato zjevně nebyla koncentrována do časového období, kdy měla její kancelář onemocněním COVID-19 prodělat (jak tato uvedla insolvenčnímu soudu např. v řízení sp. zn. KSHK 35 INS 1394/2016 pod č. l. B-83, „*v kanceláři měli organizační problém s covidem neboť byli tímto onemocněním zasaženi hned na počátku*“ a pak „*na jaře*“ 2022) či do období bezprostředně následujícího. Pokud tedy správkyně po takovou dobu nebyla schopna zařídit řádné fungování své kanceláře (zajistit adekvátní personální vybavení), svědčí tento postup opět o nikoliv svědomitém výkonu funkce insolvenčního správce, tedy o výkonu funkce v rozporu s § 36 IZ.
- 24 Tuto námitku účastnice je tedy nutno odmítnout jako irelevantní.

Námítka neodpovídajících údajů

- 25 Účastnice řízení rovněž uvádí, že jde-li „o další zjištění ministerstva citované v oznámení o zahájení řízení z moci úřední“ (tj. zjevně ta, jež dosud soud neřešil pořádkovým opatřením), „řada údajů neodpovídá průběhu insolvenčních řízení, neboť pouze z insolvenčního rejstříku lze získat zkreslený obraz dění“.
- 26 K tomu je předně nutno uvést, že účastnice toto své tvrzení blíže nerozvádí a na jeho podporu ani ničeho konkrétního nedokládá; není tak patrné, jaké „údaje“ nemají odpovídat reálnému průběhu insolvenčního řízení. Vzhledem k této skutečnosti tedy nelze než (toliko v obecné rovině) konstatovat, že insolvenční rejstřík je podle ustálené judikatury vyšších soudů (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2014, sp. zn. 29 NSČR 2/2014) základním informačním zdrojem o průběhu insolvenčního řízení. Insolvenční rejstřík jako elektronický spis v zásadě kopíruje spis v listinné podobě, který je veden u insolvenčního soudu. V insolvenčním rejstříku lze pak zjistit veškeré relevantní informace o průběhu insolvenčního řízení, když v něm soud zveřejňuje chronologicky (s uvedením okamžiku vložení) rozhodnutí insolvenčního soudu vydaná v insolvenčním řízení a v incidenčních sporech, veškerá podání, která se vkládají do soudního spisu vedeného insolvenčním soudem ohledně dlužníka, nestanoví-li insolvenční zákon jinak, a další informace, o kterých tak stanoví insolvenční zákon (srov. § 421 IZ). Neúplný, resp. „zkreslený obraz“ průběhu insolvenčního řízení insolvenční spis (hypoteticky) může (stejně jako elektronický spis v insolvenčním rejstříku) představovat za situace, kdy insolvenční správce neplní své (zákonné) povinnosti vůči insolvenčnímu soudu, zejm. pak nepředkládá-li tomuto ve stanoveném intervalu zprávu o průběhu (o stavu) insolvenčního řízení (§ 36 odst. 2 IZ), jak tomu opakovaně bylo i v právě posuzované věci (viz níže). Tato skutečnost jde však zcela k tíži účastnice.
- 27 Ani této námitce tak nelze přiznat relevanci.

Námítka nepřiměřenosti aplikace ochranného opatření

- 28 V závěru účastnice řízení namítá, že případné zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce a zvláštního insolvenčního správce je podle jejího názoru „nepřiměřené“.
- 29 K tomu správní orgán odkazuje na odst. 319 až 359 tohoto rozhodnutí, kde se (zejm. v rámci provedeného testu proporcionality) otázkou přiměřenosti užití ochranného opatření v podobě zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 13 odst. 2 ZIS, resp. zvláštního povolení vykonávat činnost insolvenčního správce podle téhož ustanovení ZIS, podrobně zabýval.

4. Další průběh správního řízení

- 30 Následně, tj. v průběhu tohoto správního řízení, však (na základě dalších automaticky zaslaných elektronických upozornění na sankce uložené účastnici) správní orgán zjistil, že účastnici bylo (nad rámec pořádkových opatření, tj. pořádkových pokut, potažmo zproštění, uvedených v oznámení o zahájení řízení) insolvenčními soudy uloženo dalších 23 pořádkových pokut podle § 81 odst. 2 IZ, jedna pokuta podle § 53 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a v dalších 9 případech byla tato insolvenčním soudem zproštěna funkce pro neplnění povinností podle § 32 odst. 1 IZ.

- 31 V návaznosti na tato zjištění pak byla všechna usnesení insolvenčních soudů, jimiž byla účastníci uložena uvedená pořádková opatření, nově, tedy po dni 25. 8. 2023, kdy bylo účastníci oznámeno zahájení tohoto správního řízení, zařazena do spisu a přípisem ze dne 13. 10. 2023, č. j. MSP-1/2023-OINS-SRIS/7 (dále též „*přípis ze dne 13. 10. 2023*“), byla účastnice opětovně vyrozuměna, že byly shromážděny podklady k vydání rozhodnutí, přičemž jí byla stanovena lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 s. ř. v délce 7 dnů od doručení tohoto přípisu.
- 32 Přípis ze dne 13. 10. 2023 byl účastníci doručen téhož dne. Účastnice řízení se k těmto (novým) podkladům rozhodnutí vyjádřila (až) dne 30. 10. 2023 podáním ze dne 27. 10. 2023, v němž tato v zásadě odkázala na své předchozí vyjádření s tím, že „*v řízeních, která jsou předestřena v předloženém oznámení je zjednána postupně náprava*“.

Námítka zjednání nápravy v dotčených řízeních

- 33 Tato námítka účastnice není podle správního orgánu ve vztahu k závěru o naplnění hypotézy ustavení § 13 odst. 2 ZIS a jeho uplatnění důvodná. Další (třebaže řádný) průběh předmětných insolvenčních řízení neznamená zánik předchozích pochybení. Navíc je nutno konstatovat, že výše uvedené tvrzení účastnice se jeví jako zavádějící, resp. zjevně nemá obecnou platnost, když správní orgán (toliko) zběžným nahlédnutím do insolvenčního rejstříku zjistil, že např. v řízení sp. zn. MSPH 78 INS 21752/2019 (řízení č. 3) byla účastnice pro porušování povinností dne 15. 11. 2023 zproštěna funkce; v řízení sp. zn. KSCB 27 INS 53/2022 pak účastnice stále nesplnila povinnost uloženou jí již usnesením ze dne 21. 6. 2023, č. j. KSCB 27 INS 53/2022-B-26, apod. S ohledem na uvedené tak toto obecné (a ničím nepodložené) tvrzení účastnice nemůže být relevantní ani při provedení správní úvahy strany (ne)zrušení (zvláštního) povolení insolvenčního správce.

5. Vymezení a právní posouzení účastnicí porušených

povinností *Dotčená ustanovení insolvenčního zákona*

- 34 Správní orgán na tomto místě uvádí, že bylo-li v insolvenčním řízení rozhodnuto o úpadku před 1. 6. 2019, řídí se toto právní úpravou účinnou do 31. 5. 2019 (srov. čl. II zákona č. 31/2019 Sb.). Některá insolvenční řízení, v nichž účastnice porušila povinnosti stanovené insolvenčním zákonem se tak řídí IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019, některá pak insolvenčním zákonem ve znění pozdějších předpisů. V rámci tohoto řízení byla zohledněna toliko porušení povinností stanovených účastníci insolvenčním zákonem, jakož i zákonem o insolvenčních správcích, jež byla správnímu orgánu známa (nejpozději) k 13. 10. 2023 (tj. do dne vyhotovení přípisu ze dne 13. 10. 2023).
- 35 Podle § 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů „*insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvyhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárneho a co nejvyššího uspokojení věřitelů*“.
- 36 Podle § 11 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů „*při výkonu dohledací činnosti insolvenční soud rozhoduje o záležitostech, které se týkají průběhu insolvenčního řízení, činí opatření potřebná ke zjištění jeho účelu a ukládá povinnosti, týkající se činnosti jednotlivých subjektů řízení*“.
- 37 Podle § 11 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů „*insolvenční soud je oprávněn vyžadovat od insolvenčního správce zprávy a vysvětlení o jeho postupu, nablížet do jeho účtů*“.

a konat potřebná šetření. Je oprávněn dávat insolvenčnímu správci pokyny a uložit mu, aby si vyžádal k určitým otázkám stanovisko věřitelského výboru“.

- 38 Podle § 36 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů *„insolvenční správce je povinen při výkonu funkce postupovat svědomitě a s odbornou péčí; je povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře. Společnému zájmu věřitelů je povinen dát při výkonu funkce přednost před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob“.*
- 39 Podle § 36 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 *„insolvenční správce poskytuje věřitelským orgánům součinnost nezbytnou k řádnému výkonu jejich funkce; zejména se na žádost věřitelského orgánu účastní jeho jednání. Neurčí-li insolvenční soud jinak, předkládá insolvenční správce věřitelskému orgánu a insolvenčnímu soudu nejméně jednou za 3 měsíce písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení“.*
- 40 Podle § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů *„insolvenční správce poskytuje věřitelským orgánům součinnost nezbytnou k řádnému výkonu jejich funkce; zejména se na žádost věřitelského orgánu účastní jeho jednání. Neurčí-li insolvenční soud jinak, předkládá insolvenční správce věřitelskému orgánu a insolvenčnímu soudu nejméně jednou za 3 měsíce písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení; písemnou zprávu o splnění oddlužení předloží bez zbytečného odkladu po splnění oddlužení“.*
- 41 Podle § 228 písm. i) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů *„nakládáním s majetkovou podstatou se rozumí zejména plnění povinností podle předpisů o daních, poplatcích a clech, jakož i podle předpisů o sociálním zabezpečení a veřejném zdravotním pojištění“.*
- 42 Podle § 283 odst. 4 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů *„kopie písemností, které dokládají zpeněžení majetkové podstaty a podmínky, za kterých ke zpeněžení došlo, předloží insolvenční správce insolvenčnímu soudu k založení do insolvenčního spisu neprodleně poté, co došlo ke zpeněžení“.*
- 43 Podle § 293 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů *„jde-li o zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, která slouží k zajištění pohledávky, je insolvenční správce vázán pokyny zajištěného věřitele směřujícími ke zpeněžení; je-li zajištěných věřitelů více, uděluje tyto pokyny zajištěný věřitel, jebož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako první v pořadí. Jestliže zajištěný věřitel neudělí příslušné pokyny ani ve lhůtě určené insolvenčním soudem, má právo je udělit zajištěný věřitel, jebož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako další v pořadí. Insolvenční správce může tyto pokyny odmítnout, má-li za to, že předmět zajištění lze zpeněžit vyhodněji; v takovém případě požádá insolvenční soud o jejich přezkoumání v rámci dohlédací činnosti“.*
- 44 Podle § 298 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů *„výtěžek zpeněžení po odečtení nákladů spojených se správou a zpeněžením podle odstavce 4, nestanoví-li insolvenční soud jinak, a po odečtení částky připadající na odměnu insolvenčního správce a částky připadající na uspokojení osoby podle odstavce 8 vydá insolvenční správce se souhlasem insolvenčního soudu zajištěnému věřiteli“.*
- 45 Podle § 398a odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů *„insolvenční správce ve zprávě pro oddlužení zhodnotí předpokládané plnění věřitelům při realizovaných způsobech oddlužení, odůvodní ocenění položek soupisu a připojí k ní znalecký posudek, je-li v majetkové podstatě nemovitá věc; navrhuje-li insolvenční správce provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, připojí rovněž propočet předpokládaného uspokojení nezajištěných věřitelů a návrh distribučního schématu splátkového kalendáře pro jednotlivé nezajištěné věřitele a vyjádří se také k návrhu dlužníka podle § 398 odst. 4“.*

K jednotlivým účastnicím porušeným povinností stanoveným insolvenčním zákonem

46 Z podkladů pro rozhodnutí, jež jsou součástí spisu vedeného v tomto řízení a jsou též veřejně přístupné v insolvenčním rejstříku, vyplývá, že do dne 13. 10. 2023 (tj. do vyhotovení přípisu ze dne 13. 10. 2023, jímž byla účastnice naposledy vyzvána, aby se vyjádřila k podkladům rozhodnutí vyjádřila) účastnice řízení porušila povinnosti stanovené insolvenčním zákonem v níže uvedených insolvenčních řízeních.

Řízení č. 1 až 28

47 Účastnice svým postupem v těchto řízeních porušila povinnost stanovenou jí insolvenčním zákonem, když v rozporu s § 11 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů, opakovaně nesplnila povinnost uloženou jí insolvenčním soudem, čímž zároveň porušila zásadu rychlosti insolvenčního řízení [§ 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů]. Současně platí, že takové jednání nepředstavuje řádný výkon funkce insolvenčního správce (§ 36 odst. 1 *a contrario* IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů).

Řízení č. 1 - sp. zn. MSPH 60 INS 18989/2019

48 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 60 INS 18989/2019, s dlužníkem [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena zvláštním insolvenčním správcem), byla usnesením insolvenčního soudu ze dne 11. 1. 2022 (B-58) účastnici uložena povinnost, aby se ve lhůtě 7 dnů od doručení vyjádřila k podání zajištěného věřitele - [REDAKCE], ze dne 6. 1. 2022 [v uvedeném podání tento žádal sdělení informací o stavu a umístění vysokozdvížných vozíků značky [REDAKCE] (výrobní čísla 90517574, 90551746, FN514601), ke kterým uplatňoval, vzhledem k vypovězení leasingové smlouvy pro prodloužení dlužníka s úhradou splátek, vlastnické právo; zároveň uvedl, že mu tyto informace účastnice i přes jeho opakované „*emailové a telefonické*“ žádosti nesdělila; rovněž vznesl dotaz, v jakém časovém horizontu lze očekávat podání návrhu na vydání výtěžku zpeněžení dopravníkového systému pod položkou č. 35 soupisu majetkové podstaty zajištěnému věřiteli, když z podání účastnice ze dne 25. 6. 2021 (B-50) byl dopravníkový systém podle pokynu (zajištěného) věřitele zpeněžen dne 24. 6. 2021], a aby v téže lhůtě předložila soudu návrh na vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění (položky č. 32 soupisu) zajištěnému věřiteli, případně aby v téže lhůtě sdělila, jaká překážka jí v podání návrhu brání (B-57).

49 Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice do dne 23. 3. 2022 povinnost uloženou jí usnesením ze dne 11. 1. 2022 nesplnila, byla jí tato usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-63) uložena opětovně (v sedmidenní lhůtě).

50 Účastnice však ani do 29. 4. 2022 shora uvedenou povinnost nesplnila (a na uvedené usnesení ani jinak nereagovala), proto jí soud usnesením z uvedeného dne (B-65) uložil pořádkovou pokutu podle § 81 odst. 2 IZ ve výši 2 000 Kč.

51 Výrokem II. písm. a) usnesení ze dne 7. 2. 2022 (B-62) pak insolvenční soud uložil účastnici povinnost, aby „*do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení vydala výtěžek zpeněžení zajištěného věřitele a aby o tom do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podala písemnou zprávu*“; zajištěným věřitelem byla v tomto případě [REDAKCE]. Usnesení nabylo právní moci dne 12. 3. 2022,

pročež lhůta k vydání výtěžku zpeněžení marne uplynula dne 27. 3. 2022 a lhůta k podání požadované zprávy uplynula dne 12. 4. 2022.

52 Usnesením ze dne 12. 5. 2022 (B-68) byla účastnici řízení uložena (další) povinnost, a to vyjádřit se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení k podání [redacted] (B-67), která (jakožto pronajímatel) upozornila, že účastnice (i přes její opakovaná ujištění) neplní závazky na nájemném, což vedlo pronajímatele k výpovědi nájemní smlouvy a uplatnění požadavku na úhradu dlužné částky ve výši 694 298 Kč.

53 Dne 30. 5. 2022 (B-69) bylo soudu doručeno podání účastnice, v němž tato avizovala vyplacení výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli [redacted]. Písemná zpráva o vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli tak byla podána zhruba měsíc a půl po uplynutí lhůty stanovené usnesením ze dne 7. 2. 2022 (B-62). Ze sdělení zajištěného věřitele [redacted] ze dne 13. 6. 2022 (B-74) pak vyplývá, že výtěžek zpeněžení byl připsán na jeho účet až dne 31. 5. 2022. Z toho lze usuzovat, že účastnice nesplnila v určené lhůtě ani povinnost vydat výtěžek zajištěnému věřiteli.

54 Jelikož účastnice nesplnila řádně a včas povinnosti uložené jí insolvenčním soudem [nesplnění, resp. absence jakékoliv reakce ve vztahu k povinnostem uloženým usnesením ze dne 11. 1. 2022 (B-58) a opětovně usnesením ze dne 23. 3. 2022 (B-63); opožděné splnění povinností uložených usnesením ze dne 7. 2. 2022 (č. l. B-62)], uložil tento usnesením ze dne 8. 6. 2022 účastnici pořádkovou pokutu podle § 81 odst. 2 IZ ve výši 20 000 Kč (B-72); v odůvodnění tohoto

usnesení, mimo jiné, uvedl, že z obsahu spisu je zřejmé, „že insolvenční správkyně přistupuje laxně i k plnění dalších svých povinností, konkrétně že nerespektovala lhůtu, kterou jí soud určil k podání zprávy o vydání výtěžku zpeněžení oprávněnému věřiteli a k předložení upraveného seznamu přihlášených pohledávek. Současně je třeba přihlídnout k tomu, že první z uvedených povinností nedostála ani po tom, co jí byla uložena pořádková pokuta ve výši 2 000 Kč, a to ani pod pohrůžkou uložení další pořádkové pokuty“.

55 Dne 30. 6. 2022 pak účastnice řízení zaslala insolvenčnímu soudu své vyjádření k podání [redacted] (B-75). Téhož dne (B-76) předložila účastnice i zprávu o průběhu zpeněžování majetkové podstaty, v níž uvedla, že probíhá zpeněžování položek sepsaných v majetkové podstatě pod č. 8 až 24, č. 109, č. 111 až 116, č. 119, č. 120, č. 123 až 130, č. 138 a č. 149; v této rovněž uvedla, že „vymáhá pohledávky dlužníka“ s tím, že část z nich se ukázala jako neexistentní. Účastnice dne 30. 6. 2022 (B-77) soudu rovněž předložila požadovaný (B-58 a B-63) návrh na vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění ve výši 0 Kč (položka č. 35 soupisu majetkové podstaty – dopravníkový systém), a to včetně odůvodnění prodlevy spojené s jeho předložením i „nulového“ výtěžku zpeněžení (zejména vzhledem k nákladům na uskladnění).

56 Přihlášený věřitel – [redacted], přípisem ze dne 6. 2. 2023 (B-99) insolvenční soud upozornil, že účastnice řízení dosud zcela nesplnila povinnost uloženou jí usnesením ze dne 11. 1. 2022 (B-58) a usnesením ze dne 23. 3. 2022 (B-63), když se stále nevyjádřila k vysokozdvihným vozíkům zn. [redacted] (položka č. 35 soupisu majetkové podstaty).

57 V návaznosti na to soud usnesením ze dne 20. 3. 2023 (B-100) uložil účastnici řízení povinnost, aby se ve lhůtě 20 dnů vyjádřila k podání věřitele ze dne 6. 2. 2023.

58 Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice řízení povinnost uloženou jí usnesením ze dne 20. 3. 2023 nesplnila ani do 4. 5. 2023, uložil jí soud usnesením z uvedeného dne (B-101) pořádkovou pokutu ve výši 25 000 Kč.

59 Dne 5. 5. 2023 pak soud uložil účastnici povinnost vyjádřit se ve lhůtě 20 dnů „*k pobledávkám věřitele mof realstate*“. Účastnice však tuto povinnost ve stanovené lhůtě nesplnila, a proto jí soud tuto uložil usnesením ze dne 14. 6. 2023 (B-103) opětovně.

60 Dne 20. 6. 2023 zaslala účastnice soudu podání (B-104), v němž se vyjádřila (pouze) k věřiteli mof realstate.

61 Podáním ze dne 17. 7. 2023 (B-105) navrhl přihlášený věřitel – [REDAKCE] zproštění účastnice funkce insolvenčního správce, neboť tato dosud nesplnila soudem (opakovaně) uloženou povinnost (B-58, B-63, B-100) vyjádřit se k jeho podání.

62 V návaznosti na to vyzval soud usnesením ze dne 27. 7. 2023 (B-107) účastnici, aby se (ve lhůtě deseti dnů) vyjádřila k návrhu na její zproštění funkce insolvenčního správce. Účastnice se k předmětnému návrhu však ve stanovené lhůtě nevyjádřila.

63 Výrokem I. usnesení ze dne 11. 9. 2023 (B-110) tak soud účastnici zprostil funkce insolvenčního správce podle § 32 IZ, když „(i.) je při plnění soudem ukládaných úkolů opětovně laxní, (ii.) dokonce si svévolně vybírá, které splní (a kdy) a které nikoli, přičemž některé z nich jsou nesplněny již od 11. 1. 2022 (viz č. d. B-58), (iii.) je zcela nekontaktní, jde-li o tel. komunikaci, (iv.) absentují jeho zprávy o průběhu insolvenčního řízení, (v.) svými kroky protahuje řízení a (vi.) nepředložil na svou obranu před zproštěním z funkce žádné vysvětlení vzniklé situace i přesto, že mu to bylo uloženo a že byl upozorněn na následky absence takové obrany, rozhodl soud v souladu s výše uvedenou judikaturou o jeho zproštění z funkce insolvenčního správce“.

64 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

Řízení č. 2 - sp. zn. MSPH 98 INS 13385/2019

65 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 98 INS 13385/2019 s dlužnicí [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnici usnesením ze dne 20. 7. 2021 (B-7) uložena povinnost, aby (ve lhůtě dvaceti dnů od doručení) předložila zprávu o průběhu oddlužení. Protože účastnice tuto povinnost nesplnila ani do 6. 12. 2021, byla jí tato usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-8) uložena opětovně. Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice řízení shora uvedenou povinnost nesplnila ani do 8. 2. 2022, uložil jí soud usnesením z uvedeného dne (B-9) pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč. Uloženou povinnost pak účastnice splnila dne 9. 2. 2022 (B-10).

66 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

Řízení č. 3 - sp. zn. MSPH 78 INS 21752/2019

- 67 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 78 INS 21752/2019 s dlužníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnici usnesením ze dne 23. 3. 2023 (B-14) uložena povinnost (ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení) předložit insolvenčnímu soudu zprávu o plnění oddlužení (usnesení nabylo právní moci dne 13. 4. 2023). Protože účastnice tuto povinnost nesplnila ani do 10. 5. 2023, byla jí tato usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-8) uložena opětovně. Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice řízení shora uvedenou povinnost nesplnila ani do 26. 6. 2023, uložil jí soud usnesením z uvedeného dne (B-16) pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč.
- 68 Z insolvenčního spisu vyplývá, že předmětná povinnost nebyla (přes uloženou pořádkovou pokutu) splněna ani do 7. 9. 2023, když insolvenční soud usnesením z uvedeného dne (B-18) účastnici řízení její splnění opětovně uložil.
- 69 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

Řízení č. 4 - sp. zn. MSPH 89 INS 6329/2010

- 70 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 89 INS 6329/2010, s dlužníkem [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnici výrokem I. usnesení ze dne 5. 4. 2023 (B-233) uložena povinnost, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předložila (a) aktuální zprávu o stavu zpeněžování majetkové podstaty, (b) návrh na dalšího postupu v řízení, (c) dílčí zprávu o své činnosti.
- 71 Protože účastnice tuto povinnost nesplnila ani do 31. 5. 2023, byla jí tato usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-234) uložena opětovně.
- 72 Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice řízení shora uvedenou povinnost nesplnila ani do 19. 7. 2023, uložil jí soud usnesením z uvedeného dne (B-235) pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (výrok I.) a (opětovně) splnění shora uvedené (dosud nesplněné) povinnosti (výrok II.). Protože však předmětnou povinnost účastnice (i přes výše uvedené) nesplnila ani do 27. 9. 2023, uložil této soud usnesením z uvedeného dne (B-237) další pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč.

Řízení č. 5 - sp. zn. MSPH 78 INS 20213/2017

- 73 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 78 INS 20213/2017 s dlužníkem [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla výrokem II. usnesení insolvenčního soudu ze dne 21. 9. 2022 (B-82) účastnici uložena povinnost (do 15 dnů ode dne právní moci) provést rozvrh podle výroku I. a do 30 dnů ode dne právní moci podat o jeho provedení písemnou zprávu (toto usnesení nabylo právní moci dne 8. 10. 2022). Protože účastnice stanovenou povinnost nesplnila ani do 15. 11. 2022, byla jí tato

usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-83) uložena opětovně (ve lhůtě 15 dnů). Účastnice řízení požadované sdělení zaslala soudu (až) dne 22. 12. 2022 (B-84).

Řízení č. 6 - sp. zn. MSPH 76 INS 15414/2020

74 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 76 INS 15414/2020 s dlužníkem [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena zvláštním insolvenčním správcem), vyzval insolvenční soud účastnici přípisem ze dne 5. 10. 2021 (B-15), aby se (ve lhůtě 7 dnů) vyjádřila k podání administrátora dlužníka, [REDAKCE], ze dne 14. 9. 2021 (B-14), jímž tento žádal, aby mu účastnice poskytla součinnost potřebnou ke splnění povinností administrátora (konkrétně k vyhotovení výroční zprávy úpadce, k němuž jsou třeba údaje z účetnictví dlužníka).

75 Dne 7. 10. 2021 (B-16) zaslala účastnice pouze strohé sdělení, že „*vymáhá pohledávky sepsané v soupisu majetkové podstaty soudní cestou*“ a „*ve sporech byla vydána soudy prvního stupně rozhodnutí ve prospěch žalobce*“. Protože se účastnice k podání administrátora dlužníka do 14. 10. 2021 nevyjádřila, byla jí usnesením z uvedeného dne (B-17) povinnost vyjádřit se k podání administrátora ze dne 14. 9. 2021 (ve lhůtě 7 dnů od doručení) uložena opětovně. Ačkoliv (podle potvrzení o dodání datové zprávy) bylo toto usnesení účastnici (fiktí) doručeno dne 24. 10. 2021 a stanovená lhůta tak uplynula dne 1. 11. 2021, účastnice tuto povinnost splnila (až) až podáním ze dne 8. 11. 2021 (B-18), v němž uvedla, že „*insolvenční správce je s administrátorem ohledně dané věci v kontaktu již delší dobu, ve věci bylo administrátorovi sděleno, že podklady obdrží, jakmile budou insolvenčnímu správci předány. Insolvenční správce pověřil zpracováním účetnictví účetní firmu, která účetnictví dlužníka zpracovávala před zahájením insolvenčního řízení. Ke zpracování a podání daňového přiznání rovněž udělil plnou moc předchozímu daňovému poradci. K prodlení došlo na straně zpracovatele, který je insolvenčním správcem opakovaně urgován, a který insolvenčnímu správci opakovaně přislíbil zpracování předaných dat. S ohledem na charakter účetní jednotky, insolvenční správce primárně neuvažoval o zadání zpracování účetnictví jinému zpracovateli*“.

76 Z insolvenčního spisu dále vyplývá, že usnesením ze dne 2. 2. 2022 (B-20) soud účastnici (uložil, „*aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení sdělila, zda již byla poskytnuta společností [REDAKCE] součinnost a předány požadované dokumenty*“.

77 Protože účastnice stanovenou povinnost nesplnila ani do 9. 3. 2022, bylo její splnění usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-21) urgováno (tuto měla splnit ve lhůtě 7 dnů ode dne nabytí právní moci usnesení). Ačkoliv (podle potvrzení o dodání datové zprávy) bylo usnesení účastnici (fiktí) doručeno dne 20. 3. 2022 a stanovená lhůta tak uplynula dne 28. 3. 2022, účastnice tuto splnila až dne 31. 3. 2022 (B-22).

Řízení č. 7 - sp. zn. MSPH 94 INS 13116/2015

78 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 94 INS 13116/2015 s dlužnicí [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 7. 12. 2023 (B-98) účastnici uloženo, „*aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila soudu písemnou zprávu o situaci v řízení*“. Protože účastnice uloženu povinnost nesplnila, byla jí tato následně uložena ještě usnesením ze dne 20. 2. 2023 (B-100), ze dne

6. 4. 2023 (B-101) a ze dne 14. 6. 2023 (B-102). Z insolvenčního spisu se pak podává, že ani navzdory shora uvedenému účastnice předmětnou povinnost nesplnila, a insolvenční soud tak

(následně) musel usnesením ze dne 27. 7. 2023 (B-104) nařídit jednání „*ke projednání situace v insolvenčním řízení a ke rozhodnutí o dalším postupu v řízení*“ na 16. 10. 2023. Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

Řízení č. 8 - sp. zn. MSPH 99 INS 3280/2011

- 79 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 99 INS 3280/2011 s dlužníkem [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnice usnesením ze dne 17. 1. 2018 (B-102) vyzvána, aby ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení doplnila soudem stanoveným způsobem návrh na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli ze dne 10. 10. 2017 (B-98).
- 80 Protože účastnice povinnost nesplnila ani do 5. 4. 2018, byla jí tato usnesením insolvenčního soudu z uvedeného dne (B-104) uložena opětovně (ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení). Ačkoliv (podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky byla písemnost účastnici doručena dne 6. 4. 2018 a stanovená lhůta tak uplynula dne 23. 4. 2018, účastnice předmětnou povinnost splnila (až) dne 21. 5. 2018 (B-108).
- 81 Usnesením ze dne 6. 8. 2019 (B-118) bylo účastnici uloženo „*aby bezodkladně urychlila postup při zpracování konečné zprávy a v jejím předložení soudu*“.
- 82 Usnesením ze dne 1. 10. 2019 (B-119) byla účastnici uložena povinnost (ve 15 dnů ode dne doručení) předložit soudu „*zprávu o aktuálním stavu insolvenčního řízení (ust. § 36 odst. 2 IZ) s uvedením, v jaké fázi se nachází zpracování konečné zprávy a co případně správci brání v jejím předložení soudu*“.
- Protože účastnice uloženu povinnost nesplnila, byla jí tato následně uložena ještě usnesením ze dne 14. 11. 2019 (B-120) a ze dne 19. 12. 2019 (B-121), naposledy do 10 dnů ode dne doručení. Ačkoliv (podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky) bylo posledně uvedené usnesení účastnici (fiktivně) doručeno dne 29. 12. 2019 a stanovená lhůta tak uplynula dne 10. 1. 2020, účastnice předmětnou povinnost nesplnila a dne 20. 1. 2020 (B-122) předložila soudu konečnou zprávu (tímto okamžikem se stala uložena povinnost *de facto* bezpředmětnou).
- 83 Usnesením ze dne 23. 1. 2020 (B-124) byla účastnici uložena povinnost, „*aby ve lhůtě do 25 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila upravený seznam přihlášených pohledávek zohledňující veškeré změny věřitelů a jejich pohledávek (zejména P2, P8, P25, P43, P47, P48, P52, P57 a P59) dle příslušných rozhodnutí soudu, popř. změn podmíněných nároků na nepodmíněné atp.*“.
- 84 Účastnice však předmětnou povinnost řádně a včas nesplnila, a proto jí byla tato usnesením ze dne 2. 4. 2020 (B-126) uložena opětovně (do 15 dnů ode dne doručení). Ačkoliv (podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky) bylo usnesení (fiktivně) doručeno dne 12. 4. 2020 a stanovená lhůta tak uplynula dne 27. 4. 2020, účastnice předmětnou povinnost splnila (až) dne 30. 4. 2020 (B-127).

85 Usnesením ze dne 7. 5. 2020 (B-129) byla účastnici uložena povinnost, aby (ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení) předložila podle určení soudu opravený návrh rozvrhového usnesení ze dne 30. 4. 2020 (B-128). Protože účastnice do 10. 7. 2020 nikterak nereagovala ani na usnesení ze dne 11. 6. 2020 (B-130), jímž jí byla předmětná povinnost uložena opětovně (s dodatečnou lhůtou ke splnění v délce deseti dní ode dne doručení), uložil této soud usnesením z uvedeného dne (B-131) pořádkovou pokutu ve výši 15 000 Kč.

86 Opravený návrh rozvrhového usnesení pak účastnice soudu doručila (až) dne 13. 8. 2020 (B-132).

Řízení č. 9 - sp. zn. KSHK 41 INS 16632/2016

87 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 41 INS 16632/2016 s dlužnicí ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ IČO: ██████████ (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), zaslala účastnice řízení insolvenčnímu soudu dne 3. 1. 2022 (B -27) zprávu o plnění oddlužení, v níž uvedla, že „s dlužnicí projednává nesplnění splátkového kalendáře, jakož i nové dluhy. Předpokládá předložení zprávy o splnění oddlužení do konce měsíce ledna 2022“.

88 Usnesením ze dne 10. 2. 2022 (B-28) soud uložil účastnici povinnost (do patnácti dnů ode dne doručení) předložit „písemnou zprávu o splnění oddlužení s přiblížením k podání věřitele ██████████ ze dne 9. 12. 2021, popřípadě sdělil, co předložení brání“.

89 Se zřetelem k nesplnění uvedené povinnosti byla tato uložena účastnici opětovně, a to usnesením ze dne 22. 3. 2022 (B-29).

90 Protože účastnice (přes výše uvedené) předmětnou povinnost nesplnila ani do 20. 5. 2022, uložil jí soud uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (B-30). Ani tato ovšem účastnici nepřiměla účastnici ke splnění předmětné povinnosti, a tak dne 29. 6. 2022 uložil účastnici další pořádkovou pokutu (B-31), tentokrát již ve výši 10 000 Kč.

91 Vzhledem ke skutečnosti, že i přes výše uvedené zůstala účastnice řízení v daném směru nečinná (tj. předmětnou povinnost nesplnila) do 9. 8. 2022, předvolal uvedeného dne účastnici k jednání o zproštění insolvenční správkyně z funkce (B-34), které nařídil na 6. 9. 2022 od 10:30 hod. Jednání bylo následně odročeno (B-36), neboť účastnice dne 10. 8. 2022 (B-35) zaslala insolvenčnímu soudu zprávu o splnění oddlužení. Vzhledem ke skutečnosti, že první splátka byla výrokem III. usnesení ze dne 9. 11. 2016 (B-6) určena ke dni 25. 12. 2016, nelze rovněž přehlédnout, že účastnice zprávu o splnění oddlužení podala se zhruba osmiměsíčním zpožděním, tedy v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 po uhrazení poslední, tj. 60. splátky stanoveného splátkového kalendáře, v přiměřené lhůtě nepodala soudu zprávu o splnění oddlužení.

Řízení č. 10 - sp. zn. KSHK 70 INS 6625/2022

92 V insolvenčním řízení sp. zn. KSHK 70 INS 6625/2022 vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové s dlužnicí ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnice řízení přípisem soudu ze dne 8. 12. 2022 (B-8) vyzvána, aby s dlužnicí projednala přiložené „odstoupení od darovací smlouvy“ (B-7) a následně (ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení přípisu) soudu předložila „vyjádření spolu s mimořádnou zprávou o plnění oddlužení“.

Účastnice však na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nikterak nereagovala, a tak jí soud usnesením ze dne 30. 1. 2023 (B-9) vyzval ke splnění této povinnosti opětovně (ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci).

93 Protože účastnice ani do 14. 3. 2023 předmětnou povinnost nesplnila, uložil jí soud usnesením z uvedeného dne (B-10) pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč. Ani poté však účastnice na tuto výzvu soudu nikterak nereagovala, a proto jí byla usnesením ze dne 2. 5. 2023 (B-11) uložena další pořádková pokuta, tentokrát ve výši 5 000 Kč.

94 Pro opakované neplnění povinností byla následně účastnice výrokem I. usnesení ze dne 21. 7. 2023 (B-16) zproštěna funkce insolvenčního správce.

Řízení č. 11 - sp. zn. KSPH 60 INS 9711/2014

95 V insolvenčním řízení sp. zn. KSPH 60 INS 9711/2014 vedeném Krajským soudem v Praze s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), soud usnesením ze dne 15. 10. 2014 (B-10) schválil oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře (výrok I.) a určil datum první splátky ke dni 20. 11. 2014 (výrok II.); pětiletá doba oddlužení tak uplynula ke dni 20. 11. 2019. Protože účastnice nepodala bezprostředně po skončení 60. měsíce splátkového kalendáře soudu zprávu o splnění oddlužení, byla usnesením ze dne 27. 11. 2019 (B-34) vyzvána k jejímu podání „*bez zbytečného odkladu*“. Protože účastnice na tuto výzvu, stejně jako na následnou výzvu ze dne 16. 12. 2019 (B-35), nikterak nereagovala, uložil jí soud usnesením ze dne 31. 1. 2020 (B-36) pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč.

96 Účastnice pak dne 21. 4. 2020 zaslala soudu stručné sdělení, že sice „*připravila návrh zprávy o splnění oddlužení v listopadu minulého roku*“, ale vzhledem k dlužníkem předloženým přehledům příjmů „*ověřuje správnost výše prováděných srážek, resp. částek vyplacených dlužníkovi*“ (B-37).

97 Dne 2. 7. 2020 (B-38) byl insolvenčnímu soudu doručen přípis zaměstnavatele dlužníka – [REDAKCE] (dále též „*nový plátce mzdy*“), jenž sdělil, že dlužník je u něho zaměstnaný, nicméně při nástupu zamtl existenci oddlužení, a proto nebyly prováděny srážky z jeho mzdy a zároveň účastnici požádal „*o sdělení dalšího postupu*“. V následném přípise ze dne 17. 7. 2020 (B-39) nový plátce mzdy uvádí: „*na žádost insolvenčního správce ze dne 16. 07. 2020 zasíláme požadované mzdové listy zaměstnance pana [REDAKCE] za období let 2018 až 2020. Než budeme informováni o dalším postupu, tak budeme částky ze mzdy deponovat. Za mzdu červen jsme deponovali částku 6.998,- Kč*“.

98 Usnesením ze dne 27. 7. 2020 (B-40) insolvenční soud uložil účastnici pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč, neboť tato ani po 8 měsících nepodala zprávu o splnění oddlužení a nečinila tak ani v době po získání chybějících mzdových listů dlužníka.

99 Proti uvedenému usnesení se účastnice dne 14. 8. 2020 odvolala (B-41) a uvedla, že prodlení bylo způsobeno šetřením ohledně příjmů vyplacených dlužníkovi, když tento před účastnicí zatajil příjmy od nového plátce mzdy a před tímto zatajil existenci svého oddlužení; „*zkompletování dokumentů si vyžádalo poměrně delší dobu*“.

100 Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 31. 8. 2020 (B-45) rozhodl tak, že uloženou pořádkovou pokutu snížil na částku 6 000 Kč; v odůvodnění tento, mimo jiné, uvedl, že „*nepochybuje o tom,*

že Správkyně při výkonu své funkce porušila své povinnosti, neboť nesplnila závazek obratem předložit zprávu o splnění oddlužení, jak jej na sebe vzala v dok. B-37, resp. neupozornila soud na okolnosti, jež jí bránily podat obratem zprávu o splnění oddlužení, a v tomto směru odvolací soud sbledává nedostatky v postupu Správkyně. Nelze však zároveň přehlédnout skutečnost, že insolvenční soud byl uvědomen v podáních B-38 a B-39 o výše uvedených problémech, jež působí potíže s předložením zprávy o splnění oddlužení. Odvolací soud tak sbledává uložení pořádkové pokuty namísto, neboť přes uložení v pořadí první pokuty Správkyně zůstala nečinnou, resp. neoznámila soudu důvody, proč zprávu nemůže předložit“.

101 Zprávu o splnění oddlužení pak účastnice soudu doručila (až) dne 8. 9. 2020 (B-48).

102 Nelze rovněž přehlédnout, že zprávu o splnění oddlužení účastnice soudu zaslala po více jak

9 měsících od skončení splátkového kalendáře, tedy v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 po uhrazení poslední, tj. 60. splátky stanoveného splátkového kalendáře, v přiměřené lhůtě nepodala soudu zprávu o splnění oddlužení.

Řízení č. 12 - sp. zn. KSPH 72 INS 3136/2020

103 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp. zn. KSPH 72 INS 3136/2020 s dlužníkem ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ (v tomto byla účastnice ustanovena obecným insolvenčním správcem), byla účastnice usnesením ze dne 8. 2. 2023 (B-15) vyzvána, aby (ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení) podala průběžnou zprávu o plnění oddlužení. Protože účastnice tuto povinnost nesplnila, byla k jejímu splnění (opět ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení) vyzvána usnesením ze dne 28. 2. 2023 (B-16) a následně usnesením ze dne 6. 6. 2023 (B-17) (v tomto soud účastnici vyzval, aby „obratem sdělila svou aktuální adresu a fungující kontakty a aby reagovala na výzvy, které jí byly doručeny do datové schránky (B-15 ze dne 8. 2. 2023, doručeno 9. 2. 2023, B-16 ze dne 28. 2. 2023, doručeno 1. 3. 2023). Insolvenční správkyně je pro soud nekontaktní na adrese, e-mailové adrese a telefonních číslech, uvedených na internetu, nereagují ani tam uvedené pracovnice kanceláře insolvenční správkyně, kterým bylo opakovaně telefonováno“, jakož i usnesením ze dne 26. 6. 2023 (B-18) (ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení).

104 Protože účastnice řízení na shora uvedené výzvy nikterak nereagovala, usnesením ze dne 13. 7. 2023 (B-19) uložil této soud pořádkovou pokutu ve výši 30 000 Kč; v odůvodnění tohoto usnesení je, mimo jiné, uvedeno, že „insolvenční správkyně svým shora uvedeným chováním hrubě ztěžuje postup řízení, což vede k tomu, že insolvenční soud, který má povinnost provádět dohledací činnost v insolvenčním řízení (i nad insolvenční správkyní), nemá dostatek informací o jeho průběhu, kteréžto informace soud má čerpat převážně (nikoliv samozřejmě výhradně) ze zpráv insolvenční správkyně“; „soud tak nenalézá vysvětlení pro stav, ve kterém se díky jinak zkušené insolvenční správkyni nachází toto insolvenční řízení, a sbledává činnost insolvenční správkyně nedbalou, výkon funkce nesvědomitý a vykazující soustavné porušování zákonných i uložených povinností. Při kvantitativní obsáhlosti insolvenční agendy je nemyšlitelné, aby soud hlídal a vedl insolvenční správkyni k plnění jejích základních zákonných povinností, tím spíše, že se správkyni (ani s žádným pracovníkem kanceláře) se soudu nepodařilo po dlouhou dobu intenzivních snah vůbec spojit“.

105 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

106 Nadto se z předmětného insolvenčního spisu jeví, že účastnice v daném insolvenčním řízení od února 2022 již zcela rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce, neboť nejenže nereagovala na výzvy insolvenčního soudu, ale tomuto nedoručila ani jakékoliv jiné podání.

Řízení č. 13 - sp. zn. KSBR 31 INS 18941/2018

- 107 V insolvenčním řízení sp. zn. KSBR 31 INS 18941/2018 vedeném Krajským soudem v Brně s dlužnicí [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena obecným insolvenčním správcem), zaslal dne 21. 7. 2022 (B-8) přihlášený věřitel [REDAKCE] podnět k přezkumu postupu insolvenčního správce. Jako důvod uvedl, že dne 13. 1. 2022 zaslal účastnici oznámení o změně bankovního účtu v souvislosti se změnou osoby jeho právního zástupce, nicméně za měsíce leden a únor roku 2022 od této (na nový účet) neobdržel žádné finanční prostředky; dne 1. 4. 2022 pak obdržel splátku ve výši 2 377,40 Kč „pravděpodobně za měsíc březen 2022“ a dne 20. 5. 2022 částku ve výši 1 939,40 Kč, která však neodpovídá pravidelné měsíční splátce dlužníka (2 377,40 Kč). Tento stav neměla účastnice napravit ani přes četné urgencye tohoto věřitele.
- 108 V návaznosti na uvedené tak dne 27. 7. 2022 (B-9) insolvenční soud účastnici uložil, aby „*obratem, nejpozději do 15 dnů ode doručení tohoto pokynu podala své vyjádření ke stížnosti věřitele [REDAKCE], zejména pokud se týká absence distribuce srážek z příjmu dlužnice od ledna 2022*“. Tento pokyn byl (podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky) účastnici doručen dne 28. 7. 2022. Lhůta pro poskytnutí vyjádření tak marně uplynula dne 12. 8. 2022.
- 109 Podáním ze dne 15. 8. 2022 (B-10) účastnice sdělila, že na původní účet věřitele byla vyplacena částka celkem 73 23,51 Kč a na nový účet částka 11 887,03 Kč; dále (aniž by to však blíže konkretizovala) uvedla, že „*jedna ze splátek byla na účtu majetkové podstaty deponována v důsledku změny bankovního spojení, resp. v důsledku změny právního zastoupení a na něj navazující změny bankovního spojení věřitele*“ a rovněž (v obecné rovině) konstatovala, že dlužnice „*neplní pravidelně*“.
- 110 K obsahu shora uvedeného podání účastnice se následně vyjádřil [REDAKCE] v podání dne 29. 8. 2022 (B-13). V tomto uvedl, že účastnicí prezentované částky zcela neseďí, neboť skrze původní bankovní účet neobdržel plnění ve výši jedné měsíční splátky, tj. ve výši 2 377,41 Kč. [REDAKCE] požádal insolvenční soud, aby si tento vyžádal výpis z účtu majetkové podstaty za účelem zjištění, na jaký účet a jakého data byla tato částka odeslána, přičemž pokud byla odeslána po 13. 1. 2022 na původní účet věřitele, jedná se o pochybení účastnice, jež by měla vzniklou škodu věřiteli nahradit.
- 111 V návaznosti na to insolvenční soud vydal dne 19. 9. 2022 pokyn (B-14), kterým účastnici uložil, aby „*obratem, nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto pokynu doložila výpis z účtu majetkové podstaty dlužnice za leden 2022 k prokázání poukázání částky 2 377,41 Kč na účet věřitele [REDAKCE]*“.
- 112 Na to účastnice stručně reagovala přípisem ze dne 5. 10. 2022 (B-15), v němž uvedla, že na nový účet věřitele byly zasílány platby od splátky za měsíc březen roku 2022 a doložila výpis z bankovního účtu, ze kterého má vyplývat, že splátky za měsíc leden a únor roku 2022 byly zaslány ve dnech 21. a 22. 2. 2022 na původní účet (čísla účtů jsou v rámci insolvenčního spisu anonymizována).
- 113 Insolvenční soud následně přípisem ze dne 25. 10. 2022 (B-17) účastnici uložil, aby „*aby obratem, nejpozději do 15-ti dnů ode doručení tohoto pokynu: - vyplatila do 15 dnů od doručení tohoto pokynu, ze svých*

prostředků věřiteli č. 9 částku 2.377,41 Kč, která byla věřiteli vyplacena na nesprávný účet. S ohledem na skutečnost, že nové číslo účtu bylo podle doložených listin sděleno insolvenčnímu správci již dne 13. 1. 2022. Insolvenční správce však přes opakované urgencye věřitele ještě dne 21. 2. 2022 poukázal platbu na původní číslo účtu. Jelikož jde o pochybení insolvenčního správce, nemůže jít částka 2.377,41 Kč k tíži majetkové podstaty. O výplatě prostředků podá insolvenční správce v téže lhůtě soudu zprávu. Je věcí insolvenčního správce, zda se mu následně podaří platbu na chybný účet reklamovat. Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky vyplývá, že uvedený přípis byl účastnici doručen dne 27. 10. 2022; lhůta ke splnění uložené povinnosti tedy marně uplynula dne 11. 11. 2022.

114 Usnesením ze dne 30. 11. 2022 (B-18) byla účastnici uložena pořádková pokuta ve výši 3 000 Kč, neboť účastnice „porušila povinnost podat soudu zprávu o splnění uvedeného pokynu [...], kdy lhůta uplynula dne 11. 11. 2022“.

115 Vzhledem ke skutečnosti, že uložení první pořádkové pokuty účastnici nepřimělo ke splnění uložené povinnosti, a to ani poté, co jí tato povinnost byla přípisem ze dne 18. 1. 2023 (B-21) uložena opakovaně (ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení), uložil jí soud usnesením ze dne 10. 2. 2023 (B-22) další pořádkovou pokutu, tentokrát ve výši 10 000 Kč.

116 Účastnice pak uloženu povinnost splnila (až) dne 21. 3. 2023 (B-24).

Řízení č. 14 - sp. zn. KSBR 26 INS 5013/2017

117 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. KSBR 26 INS 5013/2017 s dlužníkem ██████ nar. ██████, bytem ██████ (v tomto byla účastnice ustanovena obecným insolvenčním správcem), zaslal přihlášený věřitel – ██████ dne 13. 10. 2022 (B-16) insolvenčnímu soudu podání, v němž uvedl, že na jeho e-mailový dotaz, proč nejsou na účet věřitele plněny splátky, účastnice reagovala e-mailovou zprávou ze dne 13. 4. 2021, v níž uvedla, že dlužník zemřel. Na další (pozdější) dotazy účastnice věřiteli neodpověděla. Věřitel v podání rovněž upozornil na skutečnost, že informaci o úmrtí dlužníka dosud účastnice nesdělila insolvenčnímu soudu (tato dosud nebyla v předmětném insolvenčním spise jakkoliv reflektována).

118 V návaznosti na uvedené insolvenční soud usnesením ze dne 19. 10. 2022 (B-17) účastnici vyzval, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení podala soudu zprávu o plnění a vyúčtovala odměnu a hotové výdaje od úpadku do dubna 2020 včetně, neboť dlužník dne 20. 4. 2020 zemřel“.

119 Protože účastnice na uvedenou výzvu, stejně jako na opětovnou výzvu ze dne 25. 11. 2022 (B-18), nikterak nereagovala až do 23. 12. 2022, uložil jí soud usnesením z uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč (B-19).

120 Z předmětného insolvenčního spisu, jakož i z odůvodnění usnesení ze dne 15. 2. 2023 o zastavení insolvenčního řízení (B-21) (toto nabylo právní moci dne 3. 3. 2023) vyplývá, že účastnice nesplnila shora uvedenou povinnost ani po aplikaci předmětného pořádkového opatření.

121 V důsledku neplnění povinností účastnice tak došlo k tomu, že dotčené insolvenční řízení bylo zastaveno (až) téměř 3 roky poté, co odpadly důvody pro jeho vedení.

Řízení č. 15 - sp. zn. KSBR 38 INS 11841/2019

- 122 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. KSBR 38 INS 11841/2019 s dlužníkem x [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena obecným insolvenčním správcem), dlužník podáním ze dne 15. 11. 2022 (B-15) oznámil, že „dne 31. 10. 2022 ukončil pracovní poměr uplynutím doby určité“; na to insolvenční soud usnesením ze dne 18. 11. 2022 (B-16) dlužníka vyzval k předložení pracovní či jiné smlouvy o zaměstnání, případně jiného dokladu o pravidelném příjmu. Dlužník následně prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 23. 11. 2022, mimo sdělil, sdělil, že je „dlouhodobě nemocný“ a po (blíže nespecifikované) operaci dne 24. 11. 2022 a následné rekonvalescenci bude pokračovat v hledání nového zaměstnání.
- 123 Účastnice dne 3. 1. 2023 (B-18) podala insolvenčnímu soudu zprávu o plnění oddlužení, v níž doporučila ponechat dlužníka v oddlužení (v této uvedla, že od 3. 10. 2022 je dlužník v pracovní neschopnosti).
- 124 Usnesením ze dne 2. 1. 2023 (B-19) vyzval soud dlužníka k předložení pracovní smlouvy nebo dokladu o evidenci na Úřadu práce.
- 125 Dne 11. 1. 2023 (B-20) dlužník sdělil, že je stále „dlouhodobě neschopen“, a proto nemá pracovní smlouvu k předložení; současně však uvedl, že není evidován ani na Úřadu práce.
- 126 Usnesením ze dne 25. 1. 2023 (B-21) byla účastnice vyzvána, aby (do 15 dnů od doručení) insolvenčnímu soudu sdělila, (I) „zda dlužník dluží nějakou částku na záloze na odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenční správce, pakliže ano, aby tuto vyčíslila“ a „výši částky, která je v deponaci ve smyslu ust. § 38 odst. 6 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon“.
- 127 Protože účastnice tuto povinnost nesplnila, a to ani poté, co k jejímu splnění byla dne 10. 3. 2023 (B-22) vyzvána opětovně, uložil této soud usnesením ze dne 20. 4. 2023 (B-23) pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč.
- 128 Z insolvenčního spisu pak vyplývá, že vzhledem ke skutečnosti, že účastnici ke splnění předmětné povinnosti nepřimělo ani uložení pořádkové pokuty, ani další výzva soudu ze dne 16. 8. 2023 (B-26), byla tato usnesení ze dne 23. 9. 2023 (B-29) zproštěna funkce insolvenčního správce (výrok I.).
- 129 Nadto se z předmětného insolvenčního spisu jeví, že účastnice po 3. 1. 2023 již zcela rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce v předmětném řízení, neboť nejenže od tohoto data nereagovala na výzvy insolvenčního soudu, ale tomuto nedoručila ani jakékoliv jiné podání.

Řízení č. 16 - sp. zn. KSBR 38 INS 13907/2021

- 130 V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Brně, pod sp. zn. KSBR 38 INS 13907/2021 s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), podáním ze dne 4. 4. 2022 (B-18) Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Jihlavě (dále jen „ÚP“) sdělil, že dlužníkovi ke dni 28. 2. 2022 zanikl nárok na rodičovský příspěvek a ode dne 30. 3. 2022 je veden jako uchazeč o zaměstnání, jenž si požádal o podporu v nezaměstnanosti. V následném sdělení ÚP ze dne 25. 4. 2022 (B-19) tento informoval, že nelze pokračovat ve srážkách ze mzdy, platu nebo jiného příjmu dlužníka, neboť ten k tomu nemá dostatečný

příjem. Ze sdělení ÚP ze dne 23. 5. 2022 (B-21) pak vyplývá, že dlužník není od 18. 5. 2022 veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, neboť si našel (nové) zaměstnání.

- 131 S ohledem na uvedené insolvenční soud usnesením ze dne 23. 6. 2022 (B-22) vyzval účastnici, aby (ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení) „předložila zprávu o plnění oddlužení za období od března 2022 do června 2022 včetně“, dále „sdělila, zda – s ohledem na skutečnost, že dlužník již nepobírá rodičovský příspěvek a že od 18. 5. 2022 nastoupil do zaměstnání – navrhuje změnu usnesení o schválení oddlužení“ a také „sdělila, zda dlužník stále pracuje na dohodu o provedení práce u zaměstnavatele [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]. Podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky byla tato písemnost účastnici doručena dne 27. 6. 2022; lhůta pro splnění povinnosti tak uplynula dne 12. 7. 2022. Účastnice řízení pak požadovanou zprávu zaslala soudu (až) dne 11. 8. 2022 (B-23).
- 132 Podáním ze dne 2. 11. 2022 (B -24) zaměstnavatel dlužníka [REDAKCE] oznámil, že dlužník ke dni 31. 10. 2022 „ukončil pracovní poměr“.
- 133 Usnesením ze dne 15. 2. 2023 (B-25) byla následně účastnice vyzvána, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila zprávu o plnění oddlužení za období od srpna 2022 do ledna 2023 včetně, v níž mimo jiné sdělí - zda je dlužník zaměstnán a u jakého zaměstnavatele, případně předloží pracovní smlouvu či jinou smlouvu, na základě které je dlužník aktuálně zaměstnán, má-li tuto k dispozici, - zda eviduje nějaký dluh na odměně a botových výdajích insolvenční správce, případně sdělí vyšší dlužné částky“.
- 134 Protože účastnice požadovanou zprávu soudu nepředložila, a to ani na základě opakované výzvy k jejímu předložení ze dne 17. 4. 2023 (B-27), byla jí usnesením ze dne 1. 6. 2023 (B-32) uložena pořádková pokuta ve výši 5 000 Kč. Usnesením soudu z téhož dne (B-33) pak byla účastnice znovu vyzvána, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila zprávu o plnění oddlužení za období od srpna 2022 do května 2023 včetně, v níž se mimo jiné vyjádří k připojenému podnětu věřitele ze dne 26. 5. 2023 (v insolvenčním rejstříku jako dokument na č. l. B-31, uveďte přehled zaměstnání dlužníka, výši jeho pobírané mzdy dle výplatních lístků, výši srážek“.
- 135 Protože ani poté účastnice soudem uloženou povinnost nesplnila, a to ani na základě opakované výzvy k jejímu splnění ze dne 16. 8. 2023 (B-37) [v této jí bylo konkrétně uloženo, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila zprávu o plnění oddlužení za období od srpna 2022 do července 2023 včetně (případně do srpna 2023 včetně), v níž se mimo jiné vyjádří k připojenému podnětu věřitele ze dne 26. 5. 2023 (v insolvenčním rejstříku jako dokument na č. l. B – 31) a ze dne 6. 6. 2023 (v insolvenčním rejstříku jako dokument na č. l. B – 34), uveďte přehled zaměstnání dlužníka, výši jeho pobírané mzdy dle výplatních lístků, výši srážek“], tedy účastnice nereagovala „ani po uložení pořádkové pokuty a dalších výzvách soudů“, soud tuto usnesením ze dne 19. 9. 2023 (B-40) zprostil funkce (výrok I).
- 136 Nadto se z obsahu insolvenčního spisu jeví, že účastnice po 11. 8. 2022 zcela rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce v předmětném insolvenčním řízení, neboť nejenže od tohoto data nereagovala na výzvy insolvenčního soudu, ale tomuto nedoručila ani jakékoli jiné podání.

Řízení č. 17 - sp. zn. KSPA 71 INS 11228/2022

- 137 V insolvenčním řízení sp. zn. KSPA 71 INS 11228/2022 vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočkou v Pardubicích s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), účastnice ve zprávě pro oddlužení a o přezkumu ze dne 29. 9. 2022 (B-5)

uvedla, že s dlužníkem projednala „*vlastnictví vozidla [REDAKCE], dle dlužníka by se mělo jednat o vozidlo ve vlastnictví manželky dlužníka. Insolvenční správce vozidlo sepsal do soupisu majetkové podstaty jakožto majetek náležející do společného jmění manželů*“.

138 Účastnice byla přípisem insolvenčního soudu ze dne 28. 3. 2023 (B-12) vyzvána ke sdělení (ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení), „*zda osobní automobil [REDAKCE] zapsaný v soupise majetkové podstaty, který je ve společném jmění dlužníka a jeho manželky*“ bude „*vypořádávat anebo zda ho podle § 274 [...] (insolvenční zákon) vypořádávat*“ nebude, zároveň byla vyzvána ke sdělení, zda navrhuje, „*aby tento automobil byl nebo nebyl vydán ke zpeněžení*“ a jaký očekává „*výtěžek z případného zpeněžení*“.

139 Protože účastnice na uvedenou výzvu nikterak nereagovala ani do dne 30. 5. 2023, přestože byla ke sdělení předmětných skutečností opakovaně vyzvána ještě dne 18. 4. 2023 (B-13) a dne 18. 5. 2023 (B-14), uložil této usnesením z uvedeného dne (B-15) soud pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč.

140 Účastnice předmětnou povinnost splnila (až) dne 31. 5. 2023 (B-16).

Řízení č. 18 - sp. zn. KSLB 82 INS 13171/2017

141 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočkou v Liberci, pod sp. zn. KSLB 82 INS 13171/2017 s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), vyzval soud usnesením ze dne 5. 11. 2019 (B-22) účastnici, aby se (ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení) vyjádřila, „*z jakého důvodu doporučuje ponechat oddlužení dlužníka v platnosti, když předpokládaná míra uspokojení přihlášených věřitelů činí méně než 30% (aktuální výše přihlášených nezajištěných pohledávek činí 1 685 833,93 Kč, 30% z této částky činí 505 750,18 Kč, ke zřáří 2019 bylo věřitelům ubrazeno 194 502 Kč, za 37 měsíců zbyvá uhradit minimálně částku ve výši 311 249 Kč a zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce v částce 40 293 Kč, výše měsíční splátky musí činit minimálně 9 501 Kč, této částce neodpovídá průměrná výše srážek z příjmu dlužníka za poslední měsíce*“.

142 Protože účastnice na uvedenou výzvu nikterak nereagovala ani do 3. 2. 2020, přestože byla

ke sdělení předmětných skutečností (ve lhůtě 10 dnů od doručení) opakovaně vyzvána dne 2. 1. 2020 (B-23), uložil této insolvenční soud usnesením z uvedeného dne (B-25) pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč.

143 Účastnice předmětnou povinnost splnila podáním zprávy o splnění oddlužení dne 4. 2. 2020 (B-26); současně požádala o prominutí pořádkové pokuty. Ta jí následně byla (s ohledem na dodatečné splnění uložené povinnosti) usnesením ze dne 11. 2. 2020 (B-28) prominuta.

Řízení č. 19 - sp. zn. KSCB 44 INS 16718/2020

144 V insolvenčním řízení sp. zn. KSCB 44 INS 16718/2020 vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnice přípisem insolvenčního soudu ze dne 8. 3. 2023 (B-17) vyzvána (ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení přípisu) k „*podání zprávy o stavu insolvenčního řízení*“.

145 Protože účastnice uvedenou povinnost nesplnila ani do 12. 6. 2023, přestože jí tato byla uložena následně ještě přípisem ze dne 4. 4. 2023 (B-18) a přípisem ze dne 17. 5. 2023 (B-19), uložil této

soud usnesením z uvedeného dne (B-20) pořádkovou pokutu ve výši 1 000 Kč; v odůvodnění tohoto usnesení pak, mimo jiné, uvedl, že „v daném případě insolvenční správce projevuje lhostejný přístup k plnění svých zákonných povinností a k výzvám soudu, neboť na výzvy soudu nereaguje“.

- 146 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

Řízení č. 20 - sp. zn. KSPL 29 INS 9842/2018

- 147 V insolvenčním řízení sp. zn. KSPL 29 INS 9842/2018 vedeném Krajským soudem v Plzni s dlužníkem [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnice přípisem ze dne 9. 5. 2023 (B-164) vyzvána „k doložení podkladů o zaslání žádosti zástupci věřitelů k vynětí z majetkové podstaty nebo k předložení konečné zprávy, a to ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto přípisu“.
- 148 Protože účastnice předmětnou povinnost nesplnila ani do 26. 6. 2023, přestože jí tato povinnost byla uložena opětovně usnesením ze dne 1. 6. 2023 (B-165), uložil této soud usnesením z uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (B-166); současně účastnici opětovně uložil splnění předmětné povinnosti (B-167), a to ve lhůtě 7 dní ode dne „obdržení tohoto usnesení“.
- 149 Jelikož účastnice ani přes výše uvedené předmětnou povinnost nesplnila, byla jí usnesením ze dne 10. 8. 2023 (B-168) uložena (další) pořádková pokuta podle, a to ve výši 10 000 Kč.
- 150 S ohledem na skutečnost, že účastnice zůstala i nadále nečinnou, usnesením ze dne 14. 9. 2023 (B-172) tuto insolvenční soud zprostil funkce (v odůvodnění insolvenční soud, mimo jiné, uvedl: „z výše uvedeného shrnutí je zřejmé, že insolvenční správce nepostupuje při plnění povinností insolvenčního správce dostatečně svědomitě a profesionálně, na výzvu insolvenčního soudu nereaguje“).

Řízení č. 21 - sp. zn. KSPH 72 INS 4442/2021

- 151 V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. KSPH 72 INS 4442/2021, s dlužníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla usnesením ze dne 10. 1. 2023 (B-24) účastnice vyzvána, „aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila soudu nové distribuční schéma splátkového kalendáře, a to dle pravomocného usnesení č. j. KSPH 72 INS 4442/2021-P4-4 ze dne 16. 11. 2022“. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedenou povinnost účastnice ve stanovené lhůtě nesplnila, byla k jejímu splnění (ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení) opětovně vyzvána usnesením soudu ze dne 8. 2. 2023 (B-25). Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky vyplývá, že písemnost byla účastnici doručena dne 9. 2. 2023, lhůta ke splnění předmětné povinnosti tedy uplynula dne 20. 2. 2023.

- 152 Účastnice přitom požadovaný návrh nového distribučního schématu zaslala soudu (až) dne 14. 3. 2023 (B-26).

Řízení č. 22 - sp. zn. KSUL 89 INS 1771/2022

- 153 V insolvenčním řízení sp. zn. KSUL 89 INS 1771/2022 vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem s dlužníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo účastnici usnesením ze dne 25. 10. 2022 (B-9) uloženo, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělila aktuální výši dlužného výživného a případně deponovaných prostředků u exekutora či plátce příjmů“.

154 Protože účastnice uvedenou povinnost ve stanovené lhůtě nesplnila, soud této usnesením ze dne 28. 11. 2022 (B-10) opakovaně uložil, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělila aktuální výši dlužného výživného a případně deponovaných prostředků u exekutora či plátce příjmů“.

155 Účastnice uvedenou povinnost splnila přípisem ze dne 13. 12. 2022 (B-11).

156 V tomto řízení byla účastnice usnesením ze dne 24. 2. 2023 (B-16) rovněž vyzvána, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila vyúčtování odměny a skutečně vynaložených výdajů včetně uvedení, v jakém rozsahu bylo ze strany dlužníka na tuto odměnu a náhradu plněno“. Protože účastnice tuto povinnost řádně a včas nesplnila, byla k jejímu splnění opětovně vyzvána usnesením ze dne 20. 3. 2023 (B-17). Ani přes shora uvedené účastnice tuto povinnost (minimálně do dne vyhotovení přípisu ze dne 13. 10. 2023) nesplnila.

157 Nadto se z předmětného insolvenčního spisu jeví, že účastnice po 13. 12. 2022 již zcela

rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce v předmětném řízení, neboť nejenže od uvedeného dne nereagovala na výzvy insolvenčního soudu, ale tomuto nedoručila ani jakékoliv jiné podání.

Řízení č. 23 - sp. zn. KSPH 65 INS 16957/2019

158 V insolvenční řízení sp. zn. KSPH 65 INS 16957/2019 vedeném u Krajského soudu v Praze s dlužnicí ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnice přípisem soudu ze dne 17. 1. 2023 (B-35) požádána „o zaslání mimořádné zprávy o plnění oddlužení dlužnice a sdělení, zda“ jí „dlužnice kontaktovala s návrhem řešení nastalé situace a zda doplatila dluh na splátkách, a to vše ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu“.

159 Protože účastnice uvedenou povinnost nesplnila, přestože jí tato povinnost byla uložena opětovně (ve lhůtě 5 dnů od doručení) usnesením ze dne 16. 3. 2023 (B-36), uložil této soud usnesením z uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (výrok I.); současně účastnici opětovně uložil splnění předmětné povinnosti „bez zbytečného odkladu po doručení“ (výrok II.) (B-37).

160 Přestože byla ke splnění této povinnosti účastnice opětovně vyzvána (ve lhůtě 5 dnů od doručení) ještě dne 20. 6. 2023 (B-38), tuto povinnost nesplnila ani ke dne 12. 7. 2023, a proto jí byla usnesením z uvedeného dne (B-39) uložena (I) další pořádková pokuta, tentokrát ve výši 20 000 Kč (výrok I.), jakož i (II) opětovné splnění této povinnosti (výrok II.).

161 Výrokem I. usnesení ze dne 19. 9. 2023 (B-42) insolvenční soud následně přistoupil ke zproštění účastnice řízení funkce insolvenčního správce v uvedeném insolvenčním řízení, neboť tato ani přes opakované ukládání shora uvedené povinnosti, jakož ani přes uložená pořádková opatření, nejenže předmětnou povinnost nesplnila, ale nezaslala soudu ani žádné jiné podání, které by její nečinnost vysvětlovalo. V odůvodnění tohoto usnesení insolvenční soud, mimo jiné, uvedl, že „insolvenční správce neplní řádně své povinnosti vyplývající pro ní ze zákona, nepostupuje svědomitě s odbornou péčí a neplní řádně pokyny soudu. Insolvenční správce je dlouhodobě absolutně pasivní a nereaguje

ani na výzvy a pokyny soudu, čímž porušuje své povinnosti podstatným způsobem. Ani uložení již dvou pořádkových pokut nespĺnilo svůj účel. S ohledem na přístup insolvenční správkyne ke svým povinnostem, který svědčí o její dlouhodobé naprosté lhostejnosti ke povinnostem v daném insolvenčním řízení⁶. Správní orgán k tomu dodává, že účastnice zcela rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce v daném řízení počínaje dnem 12. 12. 2022, když od tohoto data již soudu nedoručila žádné podání.

Řízení č. 24 - sp. zn. KSUL 23 INS 13793/2021

162 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, pod sp. zn. KSUL 23 INS 13793/2021 s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 25. 11. 2021 (B-7) schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (výrok III.) a rovněž bylo účastnici uloženo, aby „po uplynutí tří let od schválení splátkového kalendáře předložila soudu zprávu o průběhu insolvenčního řízení, a dále jedenkrát ročně podávala soudu zprávu o průběhu insolvenčního řízení, pokud nebude dán u dlužníka předpoklad úhrady 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů, ve které současně uvede, zdali dlužník vynakládá veškeré úsilí, které po něm je možné spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů; jinak 1 x za rok. První řádná průběžná zpráva bude podána do 30. 11. 2022“ [výrok X. písm. m)].

163 Účastnice však požadovanou zprávu o plnění oddlužení k soudem stanovenému datu nepodala.

164 Vzhledem k uvedenému tak soud účastnici usnesením ze dne 11. 1. 2023 (B-11) uložil, „aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila zprávu o dosavadní činnosti a o průběhu insolvenčního řízení. Mimořádnou zprávu o průběhu insolvenčního řízení bude správkyne podávat pouze v případě, že dojde ke skutečnostem předvídaným v § 418 insolvenčního zákona, resp. k jiným skutečnostem rozhodným pro průběh insolvenčního řízení, jinak 1 x rok, další zprávu o plnění do 31. 1. 2024“.

165 Protože účastnice uvedenou povinnost nespĺnila ani do 23. 3. 2023, přestože jí tato povinnost byla uložena opětovně usnesením ze dne 6. 2. 2023 (B-12) a 1. 3. 2023 (B-13), uložil této soud usnesením z uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (výrok I.).

166 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.

Řízení č. 25 - sp. zn. KSCB 27 INS 53/2022

167 V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 27 INS 53/2022 s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), soud přípisem ze dne 26. 1. 2023 (B-19) uložil účastnici povinnost, aby „ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu“ zaslala „soudu zprávu o plnění oddlužení, v níž dále uvedte, zda dlužník je stále u [REDAKCE] zaměstnán, zda pobírá příjem na základě výše uvedených dohod, zda dochází k řádnému provádění splátek z obou příjmů a zda dlužník plní veškeré povinnosti v oddlužení, zejména zda vyvíjí maximální úsilí k plnému uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů (§ 412 odst.1 písm. b) insolvenčního zákona)“.

- 168 Protože účastnice uvedenou povinnost nesplnila ani do 17. 3. 2023, přestože splnění této povinnosti bylo opětovně urgováno přípisem ze dne 23. 2. 2023 (B-20) (ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení), uložil této soud usnesením z uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 1 000 Kč (B-21).
- 169 Ke splnění předmětné povinnosti však účastníci nepřimělo ani uložení pořádkové pokuty, ani skutečnost, že povinnost předložit soudu zprávu o plnění oddlužení (ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení) byla této uložena ještě usnesením ze dne 28. 4. 2023 (B-22) a její splnění bylo následně urgováno přípisem ze dne 30. 5. 2023 (B-23). S ohledem na uvedené tak insolvenční soud usnesením ze dne 21. 6. 2023 (B-26) účastnici zprostil funkce insolvenčního správce v dotčeném insolvenčním řízení. V odůvodnění tohoto usnesení insolvenční soud, mimo jiné, uvedl, že „v daném případě je zřejmé, že insolvenční správce v dané věci neplní své základní povinnosti a sice komunikaci s insolvenčním soudem, neboť nereaguje na opakované výzvy soudu k předložení zprávy o plnění oddlužení a rovněž tak na následné urgencye, přičemž k zaslání požadované zprávy ji nepřimělo ani uložení pořádkové pokuty. Za dané situace proto soud nemá jinou možnost než insolvenční správce zprostit funkce. Byť porušování povinností spočívá prozatím „pouze“ v nekomunikaci s insolvenčním soudem, nelze takový stav připustit [...] Skutečnost, že insolvenční správce ani po půl roce zprávu nepodala a ani se nepokusila svou nečinnost, jakkoliv vysvětlit či omluvit, svědčí o nesvědomitém a neodborném přístupu k insolvenčnímu řízení, který navíc znemožňuje výkon dohledu insolvenčního soudu nad dlužníkem a plnění jeho povinností. Lze též pochybovat o tom, že ze strany insolvenčního správce je dohled nad dlužníkem řádně realizován, když je ve vztahu k insolvenčnímu soudu zcela nekontaktní“.
- 170 Nelze rovněž přehlédnout, že svou nečinností účastnice řízení, nad rámec porušení shora uvedených povinností, porušila i § 36 odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci.
- 171 Ze sdělení nově ustanoveného insolvenčního správce ze dne 4. 8. 2023 (B-27) pak vyplývá, že účastnice tomuto neposkytla potřebnou součinnost, když na jeho „snahy o komunikaci neodpovídá“.
- 172 Vzhledem k uvedenému tak insolvenční soud přípisem ze dne 14. 8. 2023 (B-28) účastnici (opětovně) vyzval ke splnění povinností uložených jí výrokem III. a IV. usnesení ze dne 4. 8. 2023, a to ve lhůtě 5 dnů.
- 173 Protože ani na tuto výzvu účastnice nereagovala, přestože splnění uvedených povinností bylo urgováno přípisem ze dne 24. 8. 2023 (B-29) a nově ustanovený insolvenční správce podáním ze dne 28. 8. 2023 (B-30) sdělil, že účastnice požadovanou součinnost stále neposkytla, uložil této soud usnesením ze dne 7. 9. 2023 (B-31) další pořádkovou pokutu, tentokrát ve výši 10 000 Kč.
- 174 Správní orgán k tomu dodává, že účastnice zcela rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce v daném řízení počínaje dnem 17. 6. 2022, když od tohoto data (minimálně do vyhotovení přípisu ze dne 13. 10. 2023) již soudu nedoručila žádné podání.

Řízení č. 26 - sp. zn. KSPL 65 INS 792/2021

- 175V insolvenčním řízení sp. zn. KSPL 65 INS 792/2021 vedeném Krajským soudem v Plzni s dlužníkem [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (v tomto

byla účastnice řízení ustanovena jako obecný insolvenční správce), požádal dlužník přípisem ze dne 18. 7. 2022 (B-18) „o stanovení nového splátkového kalendáře“.

176 V návaznosti na to pak insolvenční soud opakovaně žádal účastnici o vyjádření k dlužníkovu návrhu: přípisem ze dne 22. 8. 2022 (B-20), přípisem ze dne 7. 10. 2022 (B-24), přípisem ze dne 23. 11. 2022 (B-29), přípisem ze dne 21. 12. 2022 (B-31), přípisem ze dne 18. 1. 2023 (B-32), avšak tato do 22. 2. 2023 žádné vyjádření soudu nezaslala, pročež jí tak uvedeného dne byla uložena pořádková pokuta (podle § 53 odst. 1 o. s. ř.) ve výši 2 000 Kč.

Řízení č. 27 - sp. zn. KSLB 87 INS 4060/2020

177 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočkou v Liberci, pod sp. zn. KSLB 86 INS 4060/2020 s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), podal dne 10. 10. 2022 (B-11) věřitel návrh na zrušení schváleného oddlužení, pročež insolvenční soud vyzval přípisem ze dne 12. 10. 2022 (B-12) účastnici řízení, aby zaslala mimořádnou zprávu o průběhu plnění oddlužení.

178 Protože účastnice na shora uvedenou výzvu nikterak nereagovala ani do 20. 12. 2022, přestože jí splnění této povinnosti bylo uloženo opětovně usnesením ze dne 1. 6. 2023 (B-14) (ve lhůtě 5 dnů od doručení), uložil této soud usnesením z uvedeného dne (B-16) pořádkovou pokutu ve výši 15 000 Kč (výrok III.), jakož i povinnost „předložit mimořádnou zprávu o průběhu plnění oddlužení dlužníka, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení“ (výrok I.) a „aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podala podrobnou zprávu o své dosavadní činnosti, doložila výpisy z účtu majetkové podstaty a listiny dokládající úhradu pohledávek v insolvenčním řízení dlužníka“ (výrok II.).

179 Účastnice podala zprávu o plnění oddlužení dne 30. 12. 2022 (B-17), na což reagoval dlužník podáním ze dne 3. 1. 2023 (B-18) a podáním ze dne 11. 1. 2023 (B-20), v nichž upozorňoval na nesrovnalost v podané zprávě účastnice související s dlužníkem plněnou vyživovací povinností.

180 Insolvenční soud usnesením ze dne 16. 1. 2023 (B-21) účastnici uložil, aby se (ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení) vyjádřila k podáním dlužníka z ledna roku 2023, konkrétně pak, aby sdělila, jakým způsobem s dlužníkem komunikuje a uvedla další informace ve vztahu k úhradám výživného k jeho rukám.

181 Protože účastnice tuto povinnost opět nesplnila, nařídil soud na 6. 4. 2023 od 10:00 hod. jednání (B-23), k němuž předvolal jak dlužníka, tak účastnici; účastnice se nicméně přípisem ze dne 5. 4. 2023 (B-26), odeslaným do datové schránky v 17:11:48 hod., „z důvodu akutního respiračního onemocnění“ omluvila. Jak však upozorňuje insolvenční soud v přípise ze dne 11. 4. 2023 (B-29), účastnice své tvrzení o onemocnění nikterak nedoložila (potvrzením od lékaře). Vzhledem k absenci účastnice na jednání konaném dne 6. 4. 2023 (B-27) bylo toto odročeno na 19. 4. 2023 od 9:00 hod. Na jednání v tento den se již účastnice dostavila (B-30) a v jeho rámci uvedla, že důvodem nereagování na výzvy soudu bylo „onemocnění kolegyňe“.

Řízení č. 28 - sp. zn. MSPH 78 INS 4319/2019

[REDAKCE] V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 78 INS 4319/2019, se [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

IČO: ██████████ (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byl usnesením ze dne 24. 3. 2020 (B-17) zrušen konkurs prohlášený na majetek dlužníka (výrok I.) a současně bylo účastnici uloženo oznámit soudu splnění povinností podle § 313 odst. 2 IZ ve lhůtě patnácti dnů od právní moci výroku I. (výrok II.); tento nabyl právní moci dne 22. 4. 2020. Lhůta ke splnění této povinnosti tak uplynula dne 7. 5. 2020.

183 Protože účastnice předmětnou povinnost nesplnila ani do 6. 10. 2020, přestože jí tato byla uložena ještě (opakovaně) usnesením ze dne 13. 7. 2020 (B-18) a 27. 8. 2020 (B-19), usnesením z uvedeného dne jí insolvenční soud uložil pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč (B-20), přičemž akcentoval, že „uložení pořádkové pokuty nezabavuje správkyňu povinnosti splnit soudem uložené úkoly“.

184 Shora uvedenou povinnost pak účastnice splnila (až) dne 30. 10. 2020 (B-21).

Řízení č. 29 až 38

185 Účastnice svým postupem v těchto řízeních porušila povinnost stanovenou jí insolvenčním zákonem, když v rozporu s § 36 odst. 2 IZ věty druhé před středníkem ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů, který jí ukládá povinnost předkládat zprávy o stavu řízení (*soudy označované jako zpráva o plnění splátkového kalendáře, zpráva o činnosti, zpráva o průběhu řízení, zpráva o stavu insolvenčního řízení, o průběhu oddlužení atp.*) v pravidelné tříměsíční frekvenci. Účastnice rovněž v těchto řízeních v rozporu s § 11 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů, opakovaně nesplnila povinnost uloženou jí insolvenčním soudem, čímž zároveň porušila zásadu rychlosti insolvenčního řízení [§ 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů]. Zároveň platí, že takové jednání ne představuje řádný výkon funkce insolvenčního správce (§ 36 odst. 1 a *contrario* IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů).

Řízení č. 29 - sp. zn. MSPH 89 INS 19460/2014

186 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 89 INS 19460/2014 s dlužníkem ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo výrokem I. usnesení ze dne 12. 2. 2015 (B-14) schváleno oddlužení dlužníka (splátkovým kalendářem) a výrokem V. bylo určeno datum první splátky nejpozději do 31. 3. 2015.

187 Protože účastnice podala poslední aktualizaci zprávy o plnění oddlužení dne 29. 7. 2018 (B-35), byla jí usnesením ze dne 1. 4. 2019 (B-36) uložena povinnost, aby (ve lhůtě 15 dnů od doručení) předložila soudu (a) aktuální zprávu o stavu zpeněžování majetkové podstaty, (b) návrh dalšího postupu v řízení, (c) dílčí zprávu o své činnosti (výrok I.), jakož i, aby „*pravidelně každé tři měsíce zpracoval dílčí zprávu o své činnosti*“ (výrok II.). Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice tyto povinnosti ve stanovené lhůtě nesplnila, byla jí usnesením insolvenčního soud ze dne 13. 5. 2019 (B-37) znovu uloženo, aby (ve lhůtě patnácti dnů od doručení) předložila zprávu o plnění oddlužení. Účastnice tak učinila dne 29. 5. 2019 (B-38).

188 Usnesením ze dne 6. 4. 2020 (B-40) byla účastnice soudem vyzvána, aby (do 15 dnů od doručení) předložila zprávu o splnění oddlužení, neboť již uplynulo pět let od určeného data první splátky (poslední splátka připadla na konec února roku 2020).

189 Protože účastnice uvedenou povinnost nesplnila ani do 22. 5. 2020, uložil této soud usnesením z uvedeného dne (B-41) pořádkovou pokutu ve výši 3 000 Kč [tato byla potvrzena usnesením odvolacího soudu ze dne 22. 9. 2020 (B-49)].

190 Účastnice řízení podala soudu požadovanou zprávu o splnění oddlužení (až) dne 15. 6. 2020 (B-42); tímto tedy rovněž v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 po uhrazení poslední, tj. 60. splátky stanoveného splátkového kalendáře, v přiměřené lhůtě nepodala soudu zprávu o splnění oddlužení.

Řízení č. 30 - sp. zn. MSPH 60 INS 7087/2021

191 V insolvenčním řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 60 INS 7087/2021, s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 7. 12. 2021 (B-15), mimo jiné, schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (výrok II.) a současně účastnici uložena povinnost podávat pravidelné zprávy o plnění oddlužení jednou ročně, s tím, že první měla být předložena nejpozději dne 15. 1. 2023 (výrok IX.).

192 Protože účastnice tuto (první) zprávu o plnění oddlužení nepředložila ani do 23. 6. 2023, přestože byla k jejímu předložení opakovaně vyzvána usnesením ze dne 28. 3. 2023 (B-18) (do 15 dnů ode dne doručení) a usnesením ze dne 10. 5. 2023 (B-19) (ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení), uložil této usnesením z uvedeného dne (B-20) pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč.

193 Vzhledem ke skutečnosti, že ani uložení pořádkového opatření v uvedené výši účastnici ke splnění předmětné povinnosti nepřimělo, byla této usnesením ze dne 2. 8. 2023 (B-21) opětovně uložena pořádková pokuta, tentokrát ve výši 25 000 Kč.

194 Požadovanou zprávu o plnění oddlužení účastnice podala soudu (až) dne 29. 8. 2023 (B-23).

Řízení č. 31 - sp. zn. KSHK 15 INS 12928/2019

195 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 15 INS 12928/2019 s dlužníkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesení ze dne 31. 12. 2019 (B-7) schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (výrok II.) a účastnici uložena povinnost, „*aby po dobu trvání účinků schváleného oddlužení v pravidelných intervalech jednoho roku od schválení oddlužení, podával insolvenčnímu soudu zprávu o své činnosti a plnění schváleného oddlužení*“ (výrok XI.).

196 Protože účastnice insolvenčnímu soudu pravidelnou zprávu o plnění oddlužení za období od ledna 2022 do prosince 2022 nepodala ani do 1. 8. 2023, přestože jí k jejímu podání soud vyzval přípisem ze dne 7. 6. 2023 (B-13) (ve lhůtě 7 dnů) a splnění této povinnosti urgoval přípisem ze 23. 6. 2023 (B-14) (ve lhůtě 3 dnů) a následně ještě přípisem ze dne 10. 7. 2023 (B-15) (ve lhůtě 5 dnů), uložil této uvedeného dne pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč (B-16).

197 Požadovanou zprávu o plnění oddlužení účastnice podala soudu (až) dne 4. 9. 2023 (B-17).

Řízení č. 32 - sp. zn. KSHK 33 INS 8950/2019

- 198 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 33 INS 8950/2019, s dlužníky (manželi [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], shodně bytem [REDACTED] (v tomto byla účastnice řízení ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 16. 12. 2019 (B-7) schváleno oddlužení dlužníků plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (výrok II.) a současně byla účastnici uložena povinnost, aby v pravidelných intervalech jednoho roku podávala soudu zprávu o plnění oddlužení a o své činnosti (výrok XIII.).
- 199 Protože účastnice insolvenčnímu soudu pravidelnou zprávu o plnění oddlužení za období od ledna 2022 do prosince 2022 nepodala ani do 30. 5. 2023, přestože jí k jejímu podání soud vyzval usnesením ze dne 28. 2. 2023 (B-10) (ve lhůtě 15 dnů), jakož i (následně) ze dne 4. 4. 2023 (B-11) (ve lhůtě 5 dnů) a splnění této povinnosti urgoval ještě e-mailovou zprávou ze 4. 5. 2023 (B-12), uložil této uvedené dne pořádkovou pokutu ve výši 10 000 Kč (B-13).
- 200 Vzhledem ke skutečnosti, že k jakékoliv reakci v tomto směru účastnici nepřimělo ani uložení shora uvedené pořádkové pokuty, byla tato dne 5. 9. 2023 (B-17) zproštěna funkce insolvenčního správce.

Řízení č. 33 - sp. zn. KSHK 33 INS 9126/2017

- 201 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 33 INS 9126/2017 s dlužnicí [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 14. 2. 2018 (B-13) schváleno oddlužení dlužnice splátkovým kalendářem (výrok I.) a účastnici bylo uloženo „*vždy k 14. únoru a 14. srpnu kalendářního roku předložit zprávu o své činnosti a plnění schváleného oddlužení*“ (výrok X.). Účastnice tuto zprávu splnila naposledy dne 19. 8. 2022 (B-27). Protože však další (navazující) zprávu insolvenčnímu soudu nepředložila ani do 7. 6. 2023 (tato měla být předložena do 14. 2. 2023), přestože k jejímu předložení byla vyzvána ještě přípisem ze dne 2. 3. 2023 (B-28) a povinnost předložit zprávu o své činnosti a plnění schváleného oddlužení jí byla následně uložena rovněž usnesením ze dne 4. 4. 2023 (B-29) (ve lhůtě 15 dnů), byla jí usnesením soudu z uvedeného dne uložena pořádková pokuta ve výši 10 000 Kč (B-30).

Řízení č. 34 - sp. zn. KSPH 71 INS 980/2015

- 202 V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. KSPH 71 INS 980/2015 s dlužníkem [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla účastnici usnesením ze dne 20. 12. 2017 (B-69) uložena povinnost, „*aby nejméně jedenkrát za tři měsíce podávala soudu a věřitelskému orgánu zprávy o průběhu a postupu zpeněžování majetku úpadce*“.
- 203 Protože účastnice [REDACTED] tuto zprávu (sama od sebe) v prvním čtvrtletí roku 2018 nepodala, byla k jejímu podání vyzvána přípisem soudu ze dne 7. 5. 2018 (B-70) (ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení). Účastnice tuto povinnost však nesplnila ani v dodatečné lhůtě, protože byla insolvenčním soudem „*opakovaně*“ vyzvána k podání zprávy o průběhu zpeněžování usnesením ze dne 30. 5. 2018 (B-71), a to v nové (dodatečné) lhůtě tří dnů ode dne doručení usnesení.

- 204 Tuto povinnost však účastnice splnila (až) dne 4. 6. 2018 (B-72 a B-73).
- 205 Výrokem III. usnesení ze dne 19. 9. 2018 (B-78) byla účastnici uložena totožná povinnost jako v případě výroku III. usnesení ze dne 20. 12. 2017.
- 206 Ve třetím čtvrtletí roku 2018 však účastnice (i přes uvedené) pravidelnou zprávu o zpeněžování opět (sama od sebe) nepodala; proto byla k jejímu podání vyzvána, a to přípisem soudu ze dne 8. 2. 2019 (B-80) a poté usnesením ze dne 5. 3. 2018 (B-81) (ve lhůtě 3 dnů). Přestože byla písemnost účastnici doručena dne 6. 3. 2019, tato uloženou povinnost splnila až dne 26. 3. 2019 (B-82), tedy nikoliv řádně a včas (ve lhůtě stanovené insolvenčním soudem).
- 207 Usnesením ze dne 16. 5. 2019 (B-88) byla účastnici uložena „povinnost předložit insolvenčnímu soudu ve lhůtě 7mi dnů ode dne doručení výzvy soublas zajištěného věřitele s náklady na zpeněžení a správu zajištěného majetku ve podle ust. § 2987 [pozn. správně § 298] odst. 4 IZ, který nebyl insolvenční správce k návrhu na vydání výtěžku zpeněžení zajištěného majetku, doručeného soudu dne 14.05.2019, zveřejněno na č.l. B-83, připojen“. Protože účastnice uvedenou povinnost, byla jí tato uložena opětovně usnesením ze dne 11. 6. 2019 (B-89) (ve lhůtě 5 dnů). Účastnice pak tuto povinnost splnila podáním zaslaným soudu dne 13. 6. 2019 (B-91).
- 208 Usnesením ze dne 13. 5. 2021 (B-117) byla účastnici uložena povinnost, „aby s obledem na uplatněné pohledávky za majetkovou podstatou (č.l. B-115 a č.l. B-116) do 3 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí předložila soudu upravenou konečnou zprávu, popř. návrh ve smyslu § 203a IZ“.
- 209 Protože však účastnice předmětnou povinnost nesplnila ani do 28. 7. 2021, přestože k jejímu splnění byla vyzvána ještě usnesením ze dne 11. 6. 2021 (B-118), byla jí uvedeného dne uložena pořádková pokuta ve výši 2 000 Kč (B-119).

Řízení č. 35 - sp. zn. KSPH 61 INS 22732/2020

- 210 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp. zn. KSPH 61 INS 22732/2020, s dlužníky (manželi) [redacted] (nar. [redacted]) a [redacted] (nar. [redacted]), oba bytem [redacted] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 26. 3. 2021 (B-7), mimo jiné, schváleno oddlužení dlužníků plněním splátkové kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (výrok III.) a účastnici stanovena povinnost, „aby pravidelně jednou ročně, vždy ke každému 20. 10. toho kterého roku, počínaje 20. 10. 2021 podávala zprávu o své činnosti“.
- 211 Ke dni 20. 10. 2021 účastnice stanovenou povinnost nesplnila, když zprávu o své činnosti předložila až dne 20. 2. 2022 (B-13).
- 212 Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice nepodala zprávu o své činnosti ani ke dni 20. 10. 2022, insolvenční soud jí usnesením ze dne 13. 3. 2023 (B-19) uložil povinnost, aby do 30 dnů ode dne doručení předložila průběžnou zprávu o stavu insolvenčního řízení, a (uloženo znovu) aby takovou zprávu soudu vždy předkládala k 20. 10. toho kterého roku.
- 213 Protože účastnice tuto povinnost nesplnila ani do 29. 6. 2023, přestože k jejímu splnění byla vyzvána ještě dne 28. 4. 2023 (B-20) (ve lhůtě 10 dnů), uložil jí soud pořádkovou pokutu ve výši 1 000 Kč.

Řízení č. 36 - sp. zn. KSLB 87 INS 12283/2020

- 214 V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci pod sp. zn. KSLB 87 INS 12283/2020 s dlužnicí [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), bylo usnesením ze dne 21. 12. 2020 (B-7), mimo jiné, schváleno oddlužení dlužnice plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (výrok III.) a účastnici uložena „povinnost předkládat insolvenčnímu soudu pravidelnou písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení, a to vždy za každých uplynulých 12 měsíců trvání účinků schváleného oddlužení“ (výrok X.).
- 215 Protože účastnice soudu nepodalala zprávu o plnění oddlužení za období od ledna 2022 do prosince 2022 (naposledy byla tato zpráva účastnicí předložena za období od ledna 2021 do prosince 2022 dne 30. 12. 2021, B-13) do 22. 5. 2023, přestože k jejímu splnění byla vyzvána usnesením ze dne 28. 2. 2023 (B-14) (ve lhůtě 10 dnů) a následně ještě usnesením ze dne 26. 4. 2023 (B-15) (ve lhůtě deseti dnů), byla jí výrokem III. usnesení z uvedeného dne uložena pořádková pokuta ve výši 5 000 Kč a výrokem I. jí současně byla uložena povinnost „předložit zprávu o stavu insolvenčního řízení, zejména sdělit, zda dlužnice plní své povinnosti v souladu s ust. § 412 odst. 1 IZ, a předložit přehled částek přijatých od plátců příjmu dlužnice a přehled částek vyplacených věřitelům v rámci oddlužení od ledna 2022, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení“.
- 216 Vzhledem ke skutečnosti, že účastnici ke splnění předmětné povinnosti nepřimělo ani uložení shora uvedené pořádkové pokuty, byla tato usnesením ze dne 22. 6. 2023 (B-19) zproštěna funkce insolvenčního správce; z odůvodnění uvedeného usnesení se, mimo jiné, podává, že „insolvenční správce neplní ani základní povinnost vyplývající z insolvenčního zákona a rozhodnutí insolvenčního soudu spočívající v předkládání pravidelné zprávy o stavu insolvenčního řízení v pravidelném intervalu 12 měsíců, čímž zásadním způsobem omezuje možnost soudu vykonávat dohled nad průběhem insolvenčního řízení. Protože tuto elementární povinnost nesplnil insolvenční správce ani přes opakované výzvy insolvenčního soudu a uložené pořádkové opatření, a to přestože mu byl soudem poskytnut časový prostor 6 měsíců, dospěl insolvenční soud k závěru, že jsou dány důvody pro zproštění insolvenčního správce funkce ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 insolvenčního zákona. Nadto insolvenční soud konstatuje, že se mu nepodařilo s insolvenčním správcem spojit ani prostřednictvím telefonických kontaktů zveřejněných na webových stránkách insolvenčního správce“.
- 217 Správní orgán k tomu dodává, že účastnice zcela rezignovala na výkon funkce insolvenčního správce v daném řízení počínaje dnem 30. 12. 2021, když od tohoto data již soudu nedoručila žádné podání.

Řízení č. 37 - sp. zn. KSCB 41 INS 18021/2016

- 218 V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 41 INS 18021/2016 s dlužníkem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako zvláštní insolvenční správce), byla přípisem ze dne 13. 4. 2018 (B-248) účastnice vyzvána k „zaslání kopie všech výzev zaslanych věřitelů k podání vylučovacích žalob, včetně dokladu o jejich doručení“ a dále, vzhledem k nikoliv bezvadnému vyrozumění o popření pohledávek věřitele č. 106, [REDAKCE] (P106-3; P106-4), k opravě a zaslání opraveného vyrozumění věřiteli, případně k prokázání doručení již opraveného vyrozumění (ve lhůtě 10 dnů).

- 219 Protože účastnice tuto povinnost nesplnila ani do 1. 6. 2018, přestože byla k jejímu splnění urgována přípisem soudu ze dne 4. 5. 2018 (B-249) (ve lhůtě 7 dnů), byla jí usnesením z uvedeného dne (B-255) uložena pořádková pokuta ve výši 5 000 Kč (z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že nad rámec výše uvedeného byla účastnice o splnění výše uvedené povinnosti nejprve žádána insolvenčním soudem prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 3. 4. 2018).
- 220 Účastnice předmětnou povinnost splnila (až) podáním ze dne 9. 6. 2018 (B-259) a ze dne 14. 6. 2018 (B-261).
- 221 Vrchní soud v Praze (odvolací soud) pak usnesením ze dne 21. 1. 2019 (B-300) (na základě odvolání účastnice) výši uložené pořádkové pokuty změnil (snížil) na 2 000 Kč, neboť, ačkoliv se tento „*zřetoznil se soudem prvního stupně potud, že správkyně nesplnila povinnost již jí uložit, a to dokonce ani poté, co ji k tomu vyzval opakovaně*“, přihlédl ke skutečnosti, že šlo o její první pochybení v řízení, jakož i k tomu, že smysl pořádkové pokuty byl následným splněním dotčené povinnosti naplněn.
- 222 Přípisem ze dne 13. 10. 2021 (B-353) byla pak účastnice (ve lhůtě 14 dnů) vyzvána k „*zaslání zprávy o stavu insolvenčního řízení*“, a to včetně podrobných informací o soudem vymezeném majetku sepsaném v majetkové podstatě, jakož i ke sdělení, „*jaké konkrétní úkony zbývají učinit k ukončení konkurzního řízení a jaká soudní řízení a pod jakou sp. zn. nejsou doposud skončena*“, popř. k podání návrhu na vynětí neprodejného majetku, byl-li takový.
- 223 Protože účastnice uloženou povinnost nesplnila ani do 16. 12. 2021, přestože soud přípisem ze dne 15. 11. 2021 (B-354) ještě splnění této povinnosti (ve lhůtě 10 dnů) urgoval, byla usnesením z uvedeného dne účastnici uložena pořádková pokuta ve výši 7 000 Kč (B-356); v odůvodnění tohoto usnesení pak insolvenční soud, mimo jiné, uvedl, „*že insolvenční správkyně z vlastní iniciativy ve lhůtě 3 měsíců pravidelně zprávy o stavu insolvenčního řízení nepředkládá. Jejich zaslání soud vynucuje přípisy a následnými urgencemi, na které insolvenční správkyně v řadě případů nereaguje. Je zřejmé, že insolvenční správkyně projevuje opakovaně lhostejný přístup k plnění svých zákonných povinností a ke výzvám soudu. Soudem jí uložené povinnosti neplní a svou nečinností tak hrubě ztěžuje řádný průběh insolvenčního řízení*“.
- 224 Předmětné povinnosti pak účastnice splnila dne 24. 12. 2021 (B-357).
- 225 Přípisem ze dne 19. 4. 2022 (B-368) byla účastnice vyzvána, aby se (ve lhůtě deseti dnů) vyjádřila k dotazu bývalého zaměstnance dlužnice ze dne 3. 4. 2022 (B-367).
- 226 Protože účastnice uloženou povinnost ve stanovené lhůtě nesplnila, bylo splnění této povinnosti (s dodatečnou lhůtou 7 dnů) urgováno přípisem ze dne 20. 5. 2022 (B-369).
- 227 Účastnice předmětnou povinnost splnila podáním ze dne 30. 5. 2022 (B-370).
- 228 Přípisem soudu ze dne 19. 1. 2023 (B-381) byla účastnice vyzvána „*ke splnění povinnosti podat včas a řádně pravidelnou zprávu o stavu insolvenčního řízení*“ (ve lhůtě 10 dnů).
- 229 Protože účastnice předmětnou povinnost nesplnila ani do 23. 2. 2023, byla jí usnesením z uvedeného dne uložena pořádková pokuta ve výši 15 000 Kč. V odůvodnění tohoto usnesení soud upozornil, že povinnost předkládat soudu zprávy pravidelně nejméně jednou za 3 měsíce vyplývá z § 36 odst. 2 IZ, a tato byla rovněž účastnici stanovena výslovně výrokem XIII. usnesení ze dne 3. 11. 2016 (A-107); současně uvedl, že „*je zřejmé, že insolvenční správkyně projevuje opakovaně*

lhotejný přístup ke plnění svých zákonných povinností a ke výzvám soudu. Soudem jí uložené povinnosti neplní a svou nečinností tak hrubě ztěžuje řádný průběh insolvenčního řízení“.

230 Účastnice zprávu o stavu insolvenčního řízení zaslala (až) dne 14. 4. 2023 (B-383).

Řízení č. 38 - sp. zn. KSCB 27 INS 33030/2014

231 V insolvenčním řízení sp. zn. KSCB 27 INS 33030/2014 vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích se [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), účastnice v pravidelné tříměsíční frekvenci soudu (sama od sebe) nepředkládala zprávu o stavu insolvenčního řízení a činila tak až na výzvy insolvenčního soudu [výzva soudu ze dne 18. 11. 2019 (B-61) splněna dne 19. 11. 2019 (B-62), výzva soudu ze dne 20. 2. 2020 (B-63) splněna dne 29. 2. 2020 (B-64), výzva soudu ze dne 2. 6. 2020 (B-65) splněna dne 5. 6. 2020 (B-66), výzva soudu ze dne 27. 2. 2022 (B-92) splněna dne 6. 10. 2022 (B-93)]; některé výzvy soudu k podání zprávy o stavu insolvenčního řízení byly navíc splněny až v dodatečně lhůtě určené soudem - výzva ze dne 17. 9. 2019 (B-53) splněna až po urgenci soudu ze dne 22. 10. 2018 (B-54), a to dne 20. 11. 2018 (B-55); výzva soudu ze dne 21. 3. 2019 (B-56) splněna až po urgenci soudu ze dne 24. 4. 2019 (B-57), a to dne 29. 4. 2019 (B-58)].

232 Výrokem III. usnesení o vyslovení souhlasu s vydáním výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli ze dne 7. 2. 2018 (B-49) byla účastnici uložena povinnost „podat soudu písemnou zprávu o realizaci tohoto usnesení, a to do 30 dnů ode právní moci tohoto usnesení“ (toto usnesení nabylo právní moci dne 2. 3. 2018).

233 Protože účastnice uloženu povinnost nesplnila, byla k jejímu splnění opětovně vyzvána přípisem soudu ze dne 6. 4. 2018 (B-50) (ve lhůtě dvou týdnů) a splnění této povinnosti bylo následně urgováno přípisem ze dne 15. 5. 2018 (B-51). Účastnice tuto povinnost splnila dne 16. 5. 2018 (B-52).

234 Dne 20. 11. 2018 (B-55) účastnice soudu sdělila, že již zpeněžila „veškerý majetek, který byl sepsán v soupise majetkové podstaty. Insolvenční správce však obdržel informace od soudního exekutora, že dlužník vystupuje jako oprávněný v exekučním řízení – insolvenční správce si vyžádal podklady ke vymáhané pohledávce a žádá její sepsání do soupisu majetkové podstaty a následně další postup, tj. zda bude pokračovat ve vymáhání, či zda ji zpeněží postoupením. Po vyhodnocení dalšího postupu insolvenční správce buď přistoupí ke zpeněžení dodatečně zjištěných pohledávek nebo sestavení konečné zprávy“.

235 Dne 27. 3. 2019 (B-58) účastnice soudu sdělila, že „na základě listin, které obdržel z exekučních řízení, které dlužník vedl v pozici oprávněného, zapsala do soupisu majetkové podstaty následující pohledávky“, a to konkrétně pohledávky dlužníka: (I) „nesplacená půjčka ve výši 200.000 Kč, nedoplatek 2.181 Kč“ za dlužníky [REDAKCE] a [REDAKCE] a (II) „nesplacená půjčka ve výši 525.000 Kč“ za dlužníkem [REDAKCE], přičemž „Pohledávka za manželi [REDAKCE] je přiblížena do jejich insolvenčního řízení, pohledávka za [REDAKCE] je i nadále vymáhaná exekučně“.

236 Podáním ze dne 16. 2. 2022 (B-81) upozornila [REDAKCE] (dále též jen „zájemce“), že má zájem o odkup výše uvedených pohledávek a sdělila, že účastnici v této věci již kontaktovala. Vzhledem k tomu, že „od prvotní inzerce záměru prodeje již uběhla delší doba“ se tato spol. soudu dotázala, „v jakém stadiu je zpeněžování majetkové podstaty dlužníka“.

- 237 V návaznosti na to usnesením ze dne 23. 2. 2022 (B-82) insolvenční soud účastníci uložil povinnost, aby (ve lhůtě jednoho týdne od dne doručení) podala zprávu o dosavadně provedeném procesu zpeněžování pohledávek, jeho výsledku a návrhu dalšího postupu, a to včetně vyjádření k podání zájemce. Podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky bylo usnesení účastníci doručeno (fikcí) dne 6. 3. 2022.
- 238 Účastnice k tomu (až) dne 28. 3. 2022 (B-83) toliko sdělila, že „v návaznosti na předchozí zprávy si dovoluje insolvenčnímu soudu sdělit, že v mezičase insolvenční správce projednal se zájemci případné zvýšení nabídek na úplatné postoupení pohledávek. Aktuálně insolvenční správce přijal nabídku na postoupení pohledávek, smluvní strany projednají návrh smluv dokumentace. O dalším postupu podá insolvenční správce soudu zprávu“.
- 239 Zájemce podáním ze dne 13. 5. 2022 (B-84) insolvenční soud informoval, „že by rád projednal nabídku na odkoupení pohledávky z majetkové podstaty, a to pohledávky z titulu nesplacené půjčky ve výši 525.000 Kč, dlužník [REDACTED]“ a návaznosti na sdělení účastnice (B-83) uvedl, že „dosud obdržel pouze stručně vyrozumění o akceptaci nabídky prostřednictvím elektronické pošty, nikoli však jakýkoli návrh smluvní dokumentace nebo podrobnější informaci o dalším postupu zpeněžení“ a současně požádal účastnici „o nápravu a dokončení prodeje majetku z majetkové podstaty“.
- 240 V návaznosti na to insolvenční soud usnesením ze dne 25. 5. 2022 (B-85) uložil účastnici povinnost, aby (ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení) předložila „podrobnou zprávu o stavu insolvenčního řízení“ a doložila „svá tvrzení ohledně zpeněžování majetkové podstaty“. Podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky byla písemnost doručena dne 31. 5. 2022.
- 241 Účastnice zaslala soudu svou reakci (až) dne 30. 6. 2022 (B-86); v této ke zpeněžovaným pohledávkám dlužníka uvedla, že tyto „insolvenční správce vymáhal v rámci běžících exekucí, současně pohledávky nabízel ke zpeněžení prodejem mimo dražbu. O koupi pohledávek nebyl projeven zásadní vážný zájem. V průběhu roku 2021 insolvenční správce obdržel nabídku od zájemce, s nímž aktuálně jedná o prodeji pohledávek. Insolvenční správce připravil znění smlouvy o postoupení pohledávek a zajišťuje dokumentaci ke předání kupujícímu dokládající existenci pohledávek. Zájemce má o koupi pohledávek zájem, jednání směřuje ke uzavření smlouvy o postoupení pohledávek“.
- 242 Usnesením ze dne 15. 7. 2022 (B-87) insolvenční soud účastníci uložil pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč. V odůvodnění tohoto usnesení soud, mimo jiné, uvádí, že, „insolvenční správkyň v průběhu insolvenčního řízení sepsala do soupisu majetkové podstaty ze dne 27. 3. 2019 (č. l. B-58 spisu) pohledávky dlužníka v celkové hodnotě 527 181 Kč, o jejichž existenci se zmínila již ve své zprávě ze dne 2. 11. 2018 (č. l. B-55 spisu). Od data sepsání těchto pohledávek do majetkové podstaty insolvenční správkyň podává soudu pouze stručné a obecně formulované zprávy o jejich vymáhání, nabídce jejich prodeje s tím, že pokud dojde ke dohodě, předloží soudu zprávu a příslušnou smlouvu ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Nutno zdůraznit, že některé z těchto zpráv jsou nadto zcela totožného znění (zpráva č. l. B-62, 64 a 66; zpráva č. l. B-68 a 69). Insolvenční správkyň tyto zprávy podává insolvenčnímu soudu až na jeho žádost, případně urgenci, přes opakované výzvy soudu nedokládá kroky, které tvrdí, že činí“; „vzhledem ke dosavadnímu průběhu řízení je zcela nepochybné, že insolvenční správkyň opakovaně a trvale porušuje své povinnosti v rámci insolvenčního řízení, výkon její funkce naprosto neodpovídá výkonu svědomitému a s odbornou péčí, nadto nereaguje řádně na výzvy soudu a opakovaně neplní v nich uložené povinnosti. Postup insolvenční správkyň v tomto řízení je nejpozději od 2018 zcela neefektivní a líknavý, přičemž nepředkládá žádné relevantní důvody,

proč tomu tak je. Výkon funkce insolvenční správkyne spíše ukazuje na skutečnost, že na jeho řádný výkon zcela rezignovala“.

- 243 Vzhledem ke skutečnosti, že účastnice nepředložila doklady o zpeněžení pohledávek „v horizontu jednoho týdne“, jak avizovala v podání ze dne 11. 1. 2023 (B-99), byla tato přípisem soudu ze dne 24. 1. 2023 (B-98) vyzvána (ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení) k předložení zprávy o zpeněžování těchto pohledávek (včetně smlouvy o jejich postoupení) a s uvedením, „v jakém časovém horizontu lze očekávat předložení konečné zprávy“.
- 244 Přípisem ze dne 31. 1. 2023 (B-100) účastnice soudu toliko sdělila, že uzavřela „smlouvu o úplatném postoupením pohledávek“ a k tomuto přiložila kopii smlouvy o jejich postoupení (tato byla účastnicí podepsána dne 17. 1. 2023 a kupujícím - zájemcem dne 11. 1. 2023).
- 245 Přípisem soudu ze dne 2. 2. 2023 (B-101) byla účastnice urgována, aby splnila (ve lhůtě 3 dnů) povinnosti stanovené přípisem ze dne 24. 1. 2023 zcela, tedy včetně „sdělení, v jakém časovém horizontu lze očekávat předložení konečné zprávy, tzn. zda již byl zpeněžen veškerý majetek při zohlednění (snad) již zdárného dokončení zjišťování majetkové podstaty“.
- 246 Účastnice soudu ve stanovené lhůtě požadované vyjádření neposkytla; dne 24. 2. 2023 (B-103) pak podala konečnou zprávu, čímž se splnění povinnosti urgované přípisem soudu ze dne 2. 2. 2023 (B-101) stalo bezpředmětným.

Řízení č. 39 až 41

- 247 Účastnice ve 3 řízeních opakovaně porušovala další povinnosti stanovené insolvenčním zákonem, a to následovně:

Řízení č. 39 - sp. zn. KSHK 35 INS 1394/2016

- 248 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 35 INS 1394/2016 s dlužnicí [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), zaslal dne 22. 12. 2020 zajištěný věřitel - [REDAKCE], přípis (B-35), v němž uvedl, že vzhledem k nejasnostem a výhradám vůči postupu účastnice jí (prostřednictvím insolvenčního soudu) žádá o poskytnutí informací o průběhu zpeněžování zajištěného majetku (pozemky dlužníka v k. ú. [REDAKCE]). Insolvenční soud následně usnesením ze dne 5. 1. 2021 (B-39) vyzval účastnici k předložení písemné zprávy o průběhu zpeněžování, v níž se tato (ve lhůtě 15 dnů) „podrobně“ vyjádří k otázkám obsaženým v podání věřitele, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci. Protože účastnice uvedenou povinnost do 9. 2. 2021 nesplnila, byla tato uvedeného dne k jejímu splnění vyzvána znovu (B-40).
- 249 V podání ze dne 1. 3. 2021 (B-42) pak účastnice, mimo jiné, uvedla, že věřitelem zmíněné průtahy a komplikace byly způsobeny zprostředkovatelem prodeje (vybraným zajištěnými věřiteli), který „nepostupoval při prodeji dostatečně profesionálně“ a také zájemcem, který žádal snížení ceny vzhledem ke vzniku černé skládky na dotčených pozemcích, což nebylo možné s ohledem na kupní cenu uvedenou v pokynu zajištěných věřitelů. K samotné černé skládce účastnice uvedla, že jako taková existovala již v době zahájení insolvenčního řízení a její rozšíření, ke kterému došlo následně, „řeší“.

- 250 Dne 1. 3. 2021 (B-41) zaslal zajištěný věřitel [REDACTED] „*podnět ke zproštění insolvenční správkyne*“, neboť účastnice neměla splnit pokyn zajištěných věřitelů ze dne 24. 9. 2020 ke zpeněžení zajištěného majetku (pozemky dlužníka v k. ú. [REDACTED] prodejem mimo dražbu konkrétnímu zájemci, čímž měla věřitele poškodit (s ohledem na vznik povinnosti uhradit daň z nemovitých věcí za rok 2021). [REDACTED] dále uvedl, že účastnice se zajištěnými věřiteli dostatečně nekomunikuje, opakovaně neplní pokyny insolvenčního soudu a porušováním svých povinností zavinila na dotčených pozemcích vznik černé skládky.
- 251 Usnesením ze dne 24. 3. 2021 (B-43) byla účastnice vyzvána, aby se (ve lhůtě 7 dnů) vyjádřila k podání zajištěného věřitele ze dne 1. 3. 2021.
- 252 Účastnice své vyjádření zaslala insolvenčnímu soudu (až) dne 15. 4. 2021 (B-44); v tomto uvedla, že „*poslední souhlasné stanovisko věřitelů obdržel insolvenční správce dne 9. 11. 2020*“, přičemž dne 18. 11. 2020 odeslala zájemci „*podepsaný návrh smlouvy o smlouvě budoucí kupní v dříve projednaném a schváleném znění*“ a nemá tedy za to, že by postupovala s prodlením. Dále uvádí, že zájemce se nakonec rozhodl smlouvu nepodepsat vzhledem k černé skládce, resp. koupí podmínil jejím odstraněním. Problém černé skládky účastnice řešila přijatými opatřeními k zabránění vstupu na pozemky dlužníka a (vzhledem k podmínkám zájemce) zjistila cenu případného vyklizení pozemků.
- 253 Přípisem ze dne 6. 5. 2021 (B-46) [REDACTED] sdělil, že ačkoliv na jím namítaném pochybení účastnice trvá, bere návrh na její zproštění funkce insolvenčního správce zpět, neboť tato okolnost by pouze prodloužila proces zpeněžení, který je (podle jeho názoru) již značně prodlužován nedostatečným plněním povinností účastnice.
- 254 Dne 4. 6. 2021 (B-47) byl soudu předložen aktualizovaný pokyn zajištěných věřitelů ke zpeněžení pozemků dlužníka v k. ú. [REDACTED], a to prostřednictvím dražby provedené soudním exekutorem Mgr. Tomášem Voborníkem.
- 255 Dne 21. 7. 2021 (B-48) byla účastnice vyzvána, aby (ve lhůtě 15 dnů) předložila soudu písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení ve smyslu § 36 odst. 2 IZ, neboť tuto povinnost v druhém čtvrtletí roku 2021 nesplnila.
- 256 Podáním [REDACTED] ze dne 17. 8. 2021 (B-49), jakož i vyjádřením [REDACTED] ze dne 23. 8. 2021 (B-50), byl insolvenční soud upozorněn, že zejm. vzhledem k absenci komunikace, resp. činnosti účastnice převzali zajištění věřitelé iniciativu a kontaktovali Mgr. Tomáše Voborníka, soudního exekutora, s nímž předjednali zpeněžení zajištěných nemovitostí formou dražby. Účastnice totiž žádné kroky ke zpeněžení činit neměla, a to i přes to, že [REDACTED] měl dne 13. 7. 2021 (na jeho dotaz) od účastnice obdržet informaci, že s dotčeným pokynem souhlasili i zajištění věřitelé další v pořadí. [REDACTED] dále uvedl, že dne 16. 8. 2021 požádal soudního exekutora o sdělení, jaké kroky ve vztahu ke zpeněžení zajištěného majetku účastnice učinila. Ten mu měl v odpovědi ze dne 17. 8. 2021 sdělit, že dne 11. 6. 2021 zaslal účastnici všechny potřebné údaje za účelem podpisu smlouvy o provedení dražby, dne 21. 6. 2021 záležitost urgoval telefonicky a dne 24. 6. 2021 rovněž e-mailovou zprávou, avšak neúspěšně.

- 257 Účastnice dne 30. 8. 2021 (B-51) zaslala soudu stručnou zprávu o její činnosti, v níž tato uvedla, že postupuje „*tak, aby se dražba uskutečnila v průběhu měsíce září 2021 vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu prázdninových měsíců nelze očekávat dostatečný zájem o koupi nemovitého majetku*“.
- 258 Usnesením ze dne 1. 9. 2021 (B-52) insolvenční soud účastnici vyzval, „*aby bez zbytečného odkladu provedla zpeněžení zajištěného majetku dle pokynů zajištěných věřitelů*“.
- 259 Podáním ze dne 16. 9. 2021 (B-53) ██████████ soud informoval, že podle informací soudního exekutora (i přes shora uvedené usnesení soudu) účastnice stále neprovedla úkony potřebné ke zpeněžení zajištěného majetku. Argument účastnice o nevhodnosti zpeněžování v „*prázdninových měsících*“ pak označil za „*bizarní, zcela neakceptovatelný a v žádném případě neospravedlňující nekomunikaci a nečinnost*“. Vzhledem k uvedenému soudu navrhl, aby byla účastnice zproštěna funkce insolvenčního správce.
- 260 V návaznosti na uvedené soud usnesením ze dne 5. 10. 2021 (B-54) účastnici uložil povinnost (ve lhůtě 5 dnů od doručení) vyjádřit se k návrhu zajištěného věřitele na její zproštění funkce (B-53).
- 261 Protože se účastnice k předmětnému návrhu nevyjádřila ani do 4. 11. 2021, zprostil tuto insolvenční soud usnesením z uvedeného dne funkce insolvenčního správce v uvedeném insolvenčním řízení (B-57). Usnesením ze dne 3. 3. 2022 (B-72) však následně odvolací soud toto usnesení o zproštění účastnice funkce zrušil a vrátil jej prvostupňovému soudu k dalšímu řízení (neboť byl odvolací soud toho názoru, že insolvenční soud nedal účastnici dostatečný prostor k vysvětlení jejího postupu).
- 262 V návaznosti na uvedené insolvenční soud nařídil na 21. 4. 2022 od 9:00 hod. jednání „*o odvolání insolvenční správkyně*“. Jak, mimo jiné, vyplývá z protokolu o jednání (B-83), účastnice své jednání (nekonání) odůvodnila tím, „*že v kanceláři měli organizační problémy s covidem neboť byli tímto onemocněním zasaženi hned na počátku a proto učinili poměrně radikální opatření. Jedna kolegyně zůstala nemocná až jeden rok. V té době zaskolovali novou pracovníci, avšak zjistili, že nevybrali dobře. Sama JUDr. Urbanová byla nemocná, když v horším stádiu covidu zvládala pouze omluvy na nařízená jednání. Plně covid zasažil její kancelář letos na jaře, když byli nemocní všichni zaměstnanci a měli velmi omezený provoz*“. K samotnému zpeněžení účastnice uvedla, že s věřiteli komunikovala na denní bázi, přičemž důležitou komplikací byla skutečnost, že se jí nedařilo spojit se zástupcem věřitelů, což bylo vzhledem k obsahu pokynu zajištěných věřitelů nutné.
- 263 Usnesením ze dne 16. 5. 2022 (B-84) insolvenční soud účastnici (podruhé) zprostil funkce insolvenčního správce, neboť „*na základě průběhu předmětného insolvenčního řízení došel k závěru, že insolvenční správkyně závažným způsobem porušuje povinnosti při výkonu své funkce a povinnosti uložené jí soudem. Toto závažné porušení insolvenční soud dovozuje ze sledu po sobě jdoucích porušení dílčích povinností, přičemž izolovaná jednotlivá porušení by intenzivně „závažného porušení důležité povinnosti“ nedosahovala, svou četností a dlouhou dobou trvání však na závažnosti nabývají, a to, dle názoru insolvenčního soudu, až do takové míry, že zakládají důvod ke zproštění insolvenční správkyně z funkce*“; „*výše uvedený závěr insolvenční soud vyvozuje zejména z následujících skutečností: a. První pokyn ke zpeněžení zajištěných nemovitostí byl insolvenční správkyni udělen dne 24. září 2020. Správkyni turžené komplikace, zejména změny v pokynech zajištěných věřitelů, insolvenční soud nepovažuje za nepřekonatelné v čase, který byl insolvenční správkyni poskytnut; ostatně pokyny zajištěných věřitelů byly měněny právě z důvodu nečinnosti správkyně. Je nepřijatelné, když ještě v listopadu 2021 se proces zpeněžení zajištěných nemovitostí nacházel stále na svém počátku, přičemž vzniklý stav*

byl v hrubém rozporu se zásadou rychlého a hospodárneho uspokojení věřitelů. b. Aktualizovaný pokyn ke zpeněžení zajištěných nemovitostí v dražbě prostřednictvím soudního exekutora byl, včetně soublasů zajištěných věřitelů dalších v pořadí, doručen insolvenční správce nejpozději dne 13. července 2021. Dle sdělení soudního exekutora Mgr. Tomáše Voborníka však ze strany insolvenční správce nebylo se soudním exekutorem komunikováno, a to i přesto, že ten správce několikrát prokazatelně nabídl součinnost a návrh smlouvy o další činnosti soudního exekutora byl zajištěnými věřiteli již předjednan. Do dnešního dne však nebyla soudu předložena ani smlouva o provedení dražby, a to i přes tvrzení samotné insolvenční správce, že tato bude uzavřena tak, aby se dražba uskutečnila v průběhu měsíce září 2021. Vzhledem k připravenosti soudního exekutora se správce jednat a existenci odsouhlaseného pokynu všech zajištěných věřitelů tak insolvenční soud považuje za nesporné, že průtahy jsou zaviněny nečinností insolvenční správce, která, jako jediná z osob zapojených do zpeněžení zajištěného majetku, dosud neprovedla nutné úkony ke zpeněžení. c. Insolvenční správce dále nerespektuje rozhodnutí soudu, a to zejména usnesení ze dne 1. září 2021, č. j. KSHK 35 INS 1394/2016-B-52, kterým jí bylo uloženo, aby bez zbytečného odkladu provedla zpeněžení zajištěného majetku dle pokynů zajištěných věřitelů a usnesení ze dne 5. října 2021, č. j. KSHK 35 INS 1394/2016-B-54, kterým jí bylo uloženo, aby předložila zprávu a stavu insolvenčního řízení, včetně podrobné a konkrétní zprávy o průběhu zpeněžení zajištěného majetku dlužnice. Insolvenční soud ze strany insolvenční správce neobdržel žádné podání od 30. srpna 2021 do 30. listopadu 2021, kdy insolvenční správce odvolání proti svému odvolání, na předchozí výzvy soudu k předložení zprávy o průběhu zpeněžení reagováno nebylo. Toto soud považuje, v kontextu situace, kdy správce již byla k plnění svých povinností opakovaně urgována, za krajně nežádoucí. d. Insolvenční soud byl nucen insolvenční správce urgovat i ke splnění povinnosti předkládat pravidelné zprávy o stavu insolvenčního řízení, a to opakovaně (usnesení č. l. B-15, B-21, B-25, B-27, B-48). e. Na výzvu soudu k předložení podrobné zprávy o průběhu zpeněžení ze dne 5. ledna 2021 správce nereagovala, po urgenci usnesením obsahujícím poučení o možnosti uložit pořádkovou pokutu ze dne 9. února 2021 předložila insolvenční správce vyjádření dne 1. března 2021, téměř dva měsíce od data původní výzvy. f. Insolvenční správce zcela nijak nereagovala na výzvu ze dne 5. října 2021 předložit k věci vyjádření a konkrétní zprávu o průběhu zpeněžení zajištěného majetku dlužnice“. K argumentaci účastnice související s onemocněním COVID-19 pak insolvenční soud uvedl, „že i v jiných řízeních byly soudem z důvodu této epidemie přiměřeným způsobem prodlužovány lhůty, případně omluvena předem oznámená neúčast na jednání, to vše však v rozsahu, který nenarušoval průběh insolvenčních řízení a především za předpokladu, že tato skutečnost byla insolvenčními správci předem a zřetelně komunikována. V předmětném řízení správce epidemii Covid-19 uvedla jako důvod průtahů až ve svém odvolání proti usnesení, kterým byla odvolána, a následně na ústním jednání. Insolvenční správce tedy minimálně porušila svou povinnost transparentní a včasné komunikace skutečností relevantních pro průběh insolvenčního řízení směrem k insolvenčnímu soudu“; „insolvenční správce zodpovídá za zajištění a výběr zaměstnanců, kteří ji zastupují v době její nepřítomnosti či pracovní neschopnosti tak, aby průběh řízení nebyl neúměrným způsobem narušen, neobstojí tak argument správce o špatném výběru zaměstnanců ani nemožnosti zvládat více, než omluvy na jednání, z důvodu onemocnění Covid-19. V případě krátkodobého charakteru by bylo možné omluvit, v předmětném řízení však průtahy ze strany správce, jak již bylo uvedeno výše, trvají nejméně od září 2020, přičemž nečinnost (včetně značně opožděné nebo žádné reakce na usnesení soudu) správce nebyla koncentrována do jednoho časového období, nýbrž se opakovala v roce 2021 i v roce 2022. Pokud tedy správce po takovou dobu nebyla schopna zařídit řádné fungování své kanceláře, lze mít důvodné pochybnosti o tom, zda správce vykonává svou funkci svědomitě a s odbornou péčí, jak jí ukládá insolvenční zákon i vyhláška o standardech“.

264 Účastnice řízení podala dne 6. 6. 2022 (B-86) proti uvedenému usnesení insolvenčního soudu odvolání (v tomto, mimo jiné, uvedla, že za průtahy při zpeněžení zajištěného majetku stojí velké

množství zajištěných věřitelů, změny pokynu, ale také skutečnost, že zajištění věřitelé v rámci pokynu k účinnosti smlouvy o zpeněžení zajištěného majetku vyžadovali souhlas zástupce věřitelů, [REDAKCE], která však s vyjádřením souhlasu otálela; za průtahy měl stát také nesprávný postup zajištěnými věřiteli dříve vybraného zprostředkovatele a onemocnění COVID-19 „se závažnějším průběhem“, které během podzimních měsíců roku 2021 účastníci postihlo).

265 Usnesením ze dne 22. 9. 2022 (B-94) odvolací soud usnesení insolvenčního soudu ze dne 16. 5. 2022 (B-84) potvrdil; v odůvodnění tohoto usnesení pak, mimo jiné, uvedl, že „zjevné, že neplněním pokynů při zpeněžování předmětu zajištění a řádného předkládání zpráv a jeho průběhu či reakcí na výzvy insolvenčního soudu správkyně výrazně porušila své povinnosti a tím naplnila důvody vymezené § 32 odst. 1 IZ, jež jsou způsobilé ke zproštění její funkce“.

266 **Z výše popsaného skutkového stavu má tak správní orgán za prokázané, že účastnice porušila povinnost stanovenou jí insolvenčním zákonem, když v rozporu s § 36 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 soudu nepředkládala zprávu o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci, a v rozporu s § 293 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 při zpeněžování zajištěného majetku neplnila pokyny zajištěných věřitelů při zpeněžování předmětu zajištění, čímž zároveň porušila zásadu rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení [§ 5 písm. a) písm. a) insolvenčního zákona ve znění účinném do 31. 5. 2019]; tuto zásadu současně porušila tím, že v rozporu s § 11 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 nesplnila povinnost uloženou jí insolvenčním soudem. Zároveň platí, že takové jednání nepředstavuje řádný výkon funkce insolvenčního správce (§ 36 odst. 1 a contrario IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019).**

Řízení č. 40 - sp. zn. KSHK 40 INS 418/2018

267 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 42 INS 418/2018 s dlužníkem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla usnesením ze dne 21. 8. 2020 (B-246) účastnici řízení uložena povinnost, aby (ve lhůtě 5 dnů) k jejímu návrhu na vydání výtěžku zpeněžení ze dne 5. 8. 2020 doložila výši pojištění nemovitého majetku, jakož i výši daně z nemovitých věcí a výši plateb za spotřebu elektrické energie, a aby vysvětlila položku návrhu „příjmy související se správou majetku ve výši 596 067,50 Kč“.

268 Podáním ze dne 26. 8. 2020 (B-247), jež obsahuje námitky proti návrhu na vydání výtěžku, věřitel - [REDAKCE] (dále též pouze „správce daně“) soud upozornil, že účastnice v návrhu na vydání výtěžku zpeněžení ze dne 5. 8. 2020 nesprávně uvedla výši daně z nemovitých věcí - 35 662 Kč, když skutečná výše této daně byla 69 324 Kč.

269 K usnesení soudu ze dne 21. 8. 2020 (B-246) [tímto byla účastnici uložena povinnost (do 5 dnů) soudu (I) „doložila ke svému návrhu na vydání výtěžku zpeněžení ze dne 5. 8. 2020 tyto položky: pojištění nemovitého majetku 48 516 Kč, daň z nemovitosti 35 662 Kč spotřeba el. energie 765 637,50 Kč“, jakož i (II) „podala vysvětlení k položce „příjmy související se správou majetku ve výši 596 067,50 Kč“] účastnice dne 28. 8. 2020 účastnice zaslala podání (B-249), v jehož rámci doložila výši pojistného, jakož i výdajů za spotřebu elektrické energie; rovněž přiložila platební výměr na daň z nemovitých věcí na rok 2019 ze dne 7. 5. 2019, č. j. 846915/19/2713-70462-607154, z něhož vyplývá, že daň

byla vyměřena ve výši 69 324 Kč a byla splatná do 31. 5. 2019 do výše 34 662 Kč a do 2. 12. 2019 do výše 34 662 Kč.

- 270 Z úředního záznamu o telefonním hovoru (mezi insolvenční soudkyní a pracovníci správce daně) ze dne 1. 9. 2020 (B-250) vyplývá, že předmětná daňová povinnost byla vyměřena (již) dne 7. 5. 2019, přičemž do dne tohoto telefonního hovoru nebylo účastnicí ničeho uhrazeno.
- 271 Usnesením ze dne 2. 9. 2020 (B-251) byla účastnice (opětovně) vyzvána, aby (do 5 dnů) soudu (I) „doložila ke svému návrhu na vydání výtěžku zpeněžení ze dne 5. 8. 2020 tyto položky: pojištění nemovitého majetku 48 516 Kč (vysvětlila výši této částky, z čeho se skládá), daň z nemovitosti 35 662 Kč (jiná výše – viz připojené námitky)“, jakož i (II) „podala podrobné vysvětlení k položce „příjmy související se správou majetku ve výši 596 067,50 Kč“; (III) „podala vyjádření k připojeným námitkám proti návrhu na vydání výtěžku zpeněžení věřitele [redacted] ze dne 26. 8. 2020“; (IV) „doručila zprávu o svých nákladech za majetkovou podstatou a doložila, jakou výši Kč má na účtu, kolik v pokladně a dále sdělila, co ještě zbývá k prodeji či k vyloučení z majetkové podstaty (soud dlouhodobě řeší vyplacení mezd zaměstnancům a stížnosti společnosti [redacted])“ a současně „podala vyjádření k připojenému podání [redacted] ze dne 21. 7. 2020“.
- 272 Dne 2. 9. 2020 (B-252) podala účastnice návrh na vydání částečného výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli – [redacted], [redacted].
- 273 Přípisem ze dne 30. 9. 2020 (B-255) insolvenční soud účastnici „opětovně“ požádal o opravu návrhu na vydání výtěžku zpeněžení ze dne 5. 8. 2020, a to v kontextu námitky správce daně ze dne 26. 8. 2020 (B-247).
- 274 Na usnesení soudu ze dne 2. 9. 2020 pak účastnice reagovala (až) přípisem ze dne 30. 11. 2020 (B-258), v němž uvedla informace k výši pojištění, výši plateb za spotřebovanou elektrickou energii a k příjmům souvisejícím se správou majetkové podstaty. Ohledně daně z nemovitých věcí uvedla, že v rámci probíhajícího insolvenčního řízení je relevantní pouze daň vyčíslená do května roku 2019, tedy do období realizace kupní smlouvy a předání majetku kupujícímu, tedy ve výši 34 662 Kč.
- 275 Usnesením ze dne 9. 12. 2020 (B-260) byla účastnice vyzvána, aby „vypracovala tabulku pracovníků a tam uvedla u každého výši dlužné mzdy, kolik bylo tomu konkrétnímu zaměstnanci zaplacen a kdy, kolik zbývá doplatit či zaplatit; k tomu soud žádá sdělení, proč nedošlo k výplatě všech zaměstnanců“, „odpověděla na opakovanou stížnost zaměstnance [redacted] (přiložena v příloze tohoto usnesení), a to ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto usnesení“ a „doručila zprávu o svých nákladech za majetkovou podstatou a doložila, jakou výši Kč má na účtu, kolik v pokladně a dále sdělila, co ještě zbývá k prodeji či k vyloučení z majetkové podstaty (soud dlouhodobě řeší vyplacení mezd zaměstnancům a stížnosti společnosti [redacted]) – dosud nebylo zcela splněno (viz usnesení soudu na čl. B-251 insolvenčního spisu)“. Insolvenční soud rovněž upozornil, „že není spokojen s nedůslednou a neúplnou reakcí správkyne, která zbytečně zatěžuje agendu; krom toho by správkyne měla sama reagovat na námitku finančního úřadu s ohledem na jeho vyčíslení daně v 07/2019 a předcházet tím prodlužování výplaty. Správkyne v podáních tvrdila zaplacení daně, finanční úřad však tvrdí, že na dani nebylo zaplacení ničeho. Proto z důvodu vyjasnění výše daně soud vyzývá správkyni, aby se spojil s namítající ([redacted]) a urychleně, tj. do 23. 12. 2020 vyřešila s namítající problém“.

- 276 Vzhledem k výše popsanému (opakovanému) neplnění povinností insolvenční soud usnesením ze dne 6. 1. 2021 (B-268) účastníci uložil pořádkovou pokutu ve výši 50 000 Kč. V odůvodnění tento, mimo jiné, uvedl, že „s plněním výzev soudu se správkyňe potýká dlouhodobě, protože soud neustále řeší stížnosti na správkyňi a podání věřitelů a ač má soud za to, že konkurs by mohl spět ke svému zúvěru nebo alespoň částečnému rozvrhu, nemá pro nečinnost správkyňe přehled o stavu tohoto konkursního řízení“.
- 277 Účastnice uložené povinnosti splnila podáními zaslanými soudem dne 20. 1. 2021 (B-269, B-270 a B-271).
- 278 Podáním ze dne 1. 2. 2021 (B-277) účastnice požádala o prominutí uložené pořádkové pokuty, neboť požadované povinnosti byly následně splněny; v tomto rovněž uvedla, že „insolvenční správce se potýkal s následky virového onemocnění, ač splnění povinností sám připravil, v důsledku organizačních změn v kanceláři insolvenčního správce, resp. výměně zaměstnance, nebyly zprávy a vyjádření insolvenčního správce soudu předány insolvenčnímu soudu v soudem stanovených lhůtách“ (aniž by však toto tvrzení jakkoliv doložila). Usnesením ze dne 3. 3. 2021 (B-284) pak insolvenční soud pořádkovou pokutu uloženou usnesením ze dne 6. 1. 2021 v celé výši promínil pro dodatečné splnění uložených povinností.
- 279 Přípisem ze dne 27. 1. 2021 (B-273) insolvenční soud vyzval správce daně, zda v kontextu vysvětlení účastníka ze dne 20. 1. 2020 bere svou námitku vůči návrhu na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli ze dne 5. 8. 2020 zpět.
- 280 Na to správce daně reagoval podáním ze dne 10. 2. 2021 (B-278), v němž, mimo jiné, uvedl, že vzhledem k dikci § 15 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, tedy k pravidlu, že daň hradí osoba, která byla vlastníkem nemovité věci k 1. lednu daného roku, musí trvat na úhradě celé daně za rok 2019 ve výši 69 324 Kč, přičemž věřitel dosud neviduje ani úhradu části této daně.
- 281 Usnesením ze dne 12. 2. 2021 (B-280) pak insolvenční soud účastnici uložil povinnost vyjádřit se ke skutečnostem uvedeným podání věřitele ze dne 10. 2. 2021.
- 282 Dne 12. 2. 2021 (B-281) podala účastnice opravený návrh na vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli (původně z 5. 8. 2020), v jehož rámci již započítala daň z nemovitých věcí ve správcem daně deklarované výši. Insolvenční soud následně usnesením ze dne 3. 3. 2021 (B-285) vyslovil souhlas s uspokojením zajištěného věřitele – spol. Česká spořitelna a. s.
- 283 Dne 20. 1. 2021 (B-272) zaslala účastnice návrh na vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli – [redacted] se sídlem [redacted], IČO [redacted], neboť zpeněžila předmět zajištění: nákladní návěs značky [redacted], typ [redacted], barva šedá/bílá, druh vozidla: nákladní návěs DA (sklápěcí) – 04, technický průkaz série, číslo [redacted], výrobní číslo vozidla VIN/rok výroby: [redacted], druh karosérie: sklápěcí, RZ: [redacted] a nákladní návěs značky [redacted], typ [redacted], barva šedá/bílá, druh vozidla: nákladní návěs DA (sklápěcí) – 04, technický průkaz série, číslo [redacted], výrobní číslo vozidla, VIN/rok výroby: [redacted] druh karosérie: sklápěcí, RZV: [redacted]. Z přiložené kupní smlouvy vyplývá, že tato byla uzavřena (již) dne 9. 7. 2019. Účastnice v podání zhruba rok a půl trvající prodlení mezi uzavřením kupní smlouvy a podáním návrhu na vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli nikterak nevysvětluje.

- 284 Usnesením ze dne 29. 1. 2021 (B-276) insolvenční soud účastníci uložil, mimo jiné, povinnost, aby (ve lhůtě 14 dnů) „vysvětlila, proč teprve nyní (podáním ze dne 30. 12. 2020, doručeno soudu dne 20. 1. 2021, č.l. B-272 insolvenčního spisu) požádala o návrh na výtěžek, když kupní smlouva byla uzavřena 9. 7. 2019 a v kupní smlouvě je uvedeno, že kupní cena je splatná při podpisu smlouvy; soudu je třeba vysvětlit zpoždění výplaty cca 1 a 1/2 roků“. Účastnice řízení tuto povinnost (podle obsahu insolvenčního spisu) zjevně nesplnila.
- 285 Usnesením ze dne 13. 7. 2021 (B-299) uložil soud účastníci povinnost, aby (ve lhůtě 15 dnů) „zpracovala a předložila soudu podrobnou písemnou zprávu o své dosavadní činnosti (§ 36 odst. 2 IZ)“.
- 286 Protože účastnice ani do 17. 8. 2021 insolvenčnímu soudu ničeho nepředložila, uložil jí tento usnesením z uvedeného dne (B-300) opakovaně, aby (do 15 dnů) (I) „zpracovala a předložila soudu podrobnou písemnou zprávu o své dosavadní činnosti (§ 36 odst. 2 IZ), zejména příjmy a výdaje majetkové podstaty; průběh zpeněžení majetkové podstaty; vedené soudní spory; předpoklad předložení konečné zprávy“, jakož i (II) „sdělila informaci o tom, které pohledávky dlužníka byly zahrnuty do soupisu majetkové podstaty a s jakým výsledkem byly vymáhány, zejména pokud se jednalo o pohledávky za dlužníkem [redacted], jak to bylo insolvenční správce uloženo při soudním jednání v incidenčním sporu sp. zn. 40 ICM 322/2021 dne 28.6.2021“. Účastnice poté předmětnou povinnost splnila podáními zaslanými soudu dne 27. 8. 2021 (B-301, B-302, B-303).
- 287 **Z výše popsaného skutkového stavu má tak správní orgán za prokázané, že účastnice porušila povinnost stanovenou jí insolvenčním zákonem, když v rozporu s § 36 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 soudu nepředkládala zprávu o stavu řízení v pravidelné tříměsíční, popř. soudem modifikované frekvenci, v rozporu s § 228 písm. i) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 ve splatnosti určené platebním výměrem neuhradila daň z nemovitých věcí, v návrhu na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli nesprávně (v rozporu s § 13b odst. 1 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí) uvedla vyšší daňové povinnosti (s následným odůvodněním, že „relevantní pouze daň vyčíslená do května roku 2019“), v rozporu s § 283 odst. 4 IZ ve znění do 31. 5. 2019 neprodleně poté, co došlo ke zpeněžení majetku z majetkové podstaty, nepředložila insolvenčnímu soudu k založení do insolvenčního spisu kopie písemností, které zpeněžení majetkové podstaty dokládají, a v rozporu s § 298 odst. 2 [ve spojení § 5 písm. a) IZ] ve znění účinném do 31. 5. 2019 v přiměřené lhůtě (po uzavření kupní smlouvy) nepředložila soudu návrh na vydání výtěžku zpeněžení, čímž zároveň porušila zásadu rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení [§ 5 písm. a) písm. a) insolvenčního zákona ve znění účinném do 31. 5. 2019]; tuto zásadu současně porušila tím, že v rozporu s § 11 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 nesplnila povinnost uloženou jí insolvenčním soudem. Zároveň platí, že takové jednání nepředstavuje řádný výkon funkce insolvenčního správce (§ 36 odst. 1 a contrario IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019).**
- Řízení č. 41 - sp. zn. KSCB 27 INS 11275/2020**
- 288 V insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 27 INS 11275/2020 s dlužníkem [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (v tomto byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce), byla přípisem ze dne 16. 9. 2020 (B-4) účastnice vyzvána, aby ve (lhůtě dvou týdnů) doplnila svou zprávu pro oddlužení ze dne 7. 9. 2020 (B-3), neboť tato v rozporu s § 398a odst. 2 IZ

neobsahovala ocenění majetku, obsahovala rozpor spočívající v tvrzení o tom, že dlužník využívá sepsané vozidlo pro podnikání, ale zároveň je ve zprávě uvedeno, že dlužník nepodniká; pro případ, že dlužník skutečně podniká, byla účastnice vyzvána, aby ve zprávě reflektovala důsledky této skutečnosti.

289 Protože účastnice opravenou zprávu pro oddlužení soudu nepředložila ani do 10. 11. 2022, přestože splnění předmětné povinnosti bylo soudem urgováno ještě přípisem ze dne 14. 10. 2020 (B-5) (ve lhůtě 3 dnů), byla jí usnesením z uvedeného dne (B-6) uložena pořádková pokuta ve výši 1 000 Kč.

290 Ani uložení pořádkové pokuty však účastnici nepřimělo ke splnění předmětné povinnosti; z tohoto důvodu tak insolvenční soud přípisem ze dne 15. 12. 2020 (B-7) účastnici na tuto skutečnost (opětovně) upozornil a současně tuto (ve lhůtě 2 týdnů) vyzval „*ke písemnému vyjádření k neplnění (...) povinností a zdůvodnění dosavadní absolutní nečinnosti v této insolvenční věci ve smyslu ustanovení § 32 insolvenčního zákona, neboť insolvenčnímu soudu v případě okamžitého nezjednání nápravy nezbyde nic jiného než*“ účastnici „*zprostit funkce*“.

291 Z obsahu podání ze dne 29. 12. 2020 vyplývá, že účastnice zprávu pro oddlužení a doplněný soupis majetkové podstaty zaslala dne 22. 12. 2020, nicméně nepřislušnému soudu (Krajskému soudu v Brně), který jej následně (uvedeného dne) předal příslušnému insolvenčnímu soudu (Krajskému soud v Českých Budějovicích).

292 Přípisem ze dne 1. 8. 2021 (B-16) byla účastnice insolvenčním soudem vyzvána (ve lhůtě 2 týdnů) k doplnění zprávy o plnění oddlužení zasláné dne 28. 7. 2021 (B-15) (tuto účastnice předložila na výzvu soudu ze dne 13. 7. 2021, B-14), neboť „*zpráva o zpeněžování je omezena pouze na zcela nedostatečné vágní sdělení, že majetek je nabízen ke zpeněžení, přičemž jste nezaznamenala zájem o nabízení majetek*“; v přípise je dále uvedeno, že „*dlužník plní povinnosti dle schváleného způsobu oddlužení, avšak očekávaná míra uspokojení nezajištěných věřitelů je 0 %, zpráva je tak vnitřně rozporná*“; soud v tomto rovněž upozorňuje, že „*ve zprávě je taktéž zachycena mimořádná splátka ve výši 84 506,34 Kč. Pokud se snad jedná o deponovanou část mzdy dlužníka v rozsahu jejího zajištění v rámci exekuce poskytnuté zaměstnavatelem dlužníka, pak však tato částka nemá být bez dalšího rozdělena mezi nezajištěné věřitele – tato pohledávka byla určena ke zpeněžení výrokem VI usnesení ze dne 9. 2. 2021, č. j. KSCB 27 INS 11275/2020-B-11, tudíž měla být zpeněžena, přičemž po zpeněžení majetku je stanoven jednoznačný postup ustanovením § 409 odst. 2 insolvenčního zákona – po zpeněžení veškerého majetku má být předložena zpráva o stavu insolvenčního řízení a výtěžek zpeněžení má být rozvržen v návaznosti na vydané rozvrhové usnesení*“.

Na základě uvedeného tak insolvenční soud účastnici (I) požádal o sdělení, jaké kroky činí v rámci zpeněžování majetku dlužníka, (II) uložil povinnost opravit údaj o očekávaném uspokojení nezajištěných věřitelů a (III) povinnost vyjádřit se k mimořádnému příjmu ve výši 84 506,34 Kč.

293 V podání (jež nemělo podobu doplněného formuláře o plnění oddlužení) ze dne 21. 9. 2021 (B-17) účastnice toliko (stručně) konstatovala, že „*majetek k prodeji insolvenční správce inzeruje s tím, že k jeho zpeněžení dojde za podmínek schválených insolvenčním soudem. Inzerce probíhá na obvyklých portálech, tj. na stránkách Asociace insolvenčních správců, na serveru buraspravcu.cz (...) v případě nemovitého majetku rovněž oslovil spoluvlastníky tohoto majetku s informací o jeho zpeněžování v rámci insolvenčního řízení*“.

K částce 84 506,34 Kč uvedl, že tato představuje peněžní sumu deponovanou soudním exekutorem a zaměstnavatelem.

- 294 Přípisem ze dne 24. 9. 2021 (B-18) pak insolvenční soud urgoval splnění uložených povinností (ve lhůtě 3 dnů), když požádal o předložení opravené zprávy o plnění oddlužení (v tomto přípisu konkrétně uvedl, že „*přes výzvu soudu nebyla předložena opravená zpráva o plnění dlužníka o správnou předpokládanou míru uspokojení přihlášených věřitelů*“).
- 295 Protože účastnice tuto povinnost nesplnila ani do 5. 11. 2019, byla jí usnesením soudu z uvedeného dne (B-19) uložena pořádková pokuta ve výši 1 000 Kč. Proti tomuto usnesení však účastnice podala odvolání, resp. žádala o prominutí uložené pořádkové pokuty, a to dne 30. 11. 2021 (B-22); v rámci tohoto pak (jako okolnosti odůvodňující prominutí) uvedla, že „*komunikace s dlužníkem je obtížná*“, což mělo komplikovat její postup při zjišťování oprávněnosti pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou – dlužného výživného vůči dlužníkově dceři, a to zejm. z důvodu, že dlužník nepředal kontakt na svoji dceru.
- 296 Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 1. 2022 (B-32) však byla pořádková pokuta potvrzena.
- 297 Dne 18. 11. 2021 (B-20) zaslala účastnice soudu podání (označené jako „*Sdělení insolvenčního správce s návrhem na rozdělení výtěžku zpeněžení*“), v němž tato upřesnila výši deponované částky určené k rozdělení mezi věřitele a konstatovala, že uplatněná pohledávka dcery dlužníka [REDACTED] „*činí pouze částku 15.100 Kč, nikoli dlužníkem tvrzenou částku 210.000 Kč*“. Současně vyčíslila svou odměnu ze zpeněžení zmíněného výtěžku zpeněžení, přičemž soudu navrhla, aby tento usnesením vyúčtování její odměny schválil a uložil jí uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů podle poměru určeném v usnesení o schválení oddlužení ze dne 9. 2. 2021 (B-11).
- 298 Přípisem ze dne 30. 11. 2021 (B-21) insolvenční soud (ve lhůtě 1 týdně) vyzval účastnici k předložení „*kompletní*“ zprávy o zpeněžování veškerého majetku dlužníka s uvedením konkrétních kroků, které tato činila, neboť (I) i přes výzvy insolvenčního soudu a uložení pořádkové pokuty usnesením ze dne 5. 11. 2021 účastnice nepředložila ucelenou a podrobnou zprávu o zpeněžování majetkové podstaty; (II) účastnicí učiněná žádost o rozvržení výtěžku zpeněžení je předčasná, neboť nebyl předložen návrh částečného rozvrhu; (III) insolvenční soud shledal za nutné poučit účastnici o právní úpravě zpeněžování majetku dlužníka při oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty, zejména s ohledem na skutečnost, že k předložení zprávy podle § 409 odst. 2 IZ je na místě přistoupit až po zpeněžení veškerého majetku dlužníka, který byl ke zpeněžení vydán, tedy v tomto případě až po zpeněžení spoluvlastnických podílů a osobního automobilu, přičemž má být užito formuláře pro splnění konečné zprávy.
- 299 Následně soud přípisem ze dne 20. 12. 2021 (B-23) vyzval účastnici (ve lhůtě 3 dnů) k předložení zprávy „*o plnění oddlužení dlužníka s řádným uvedením aktuální míry uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů spolu s přehledem měsíčního plnění dlužníka od schválení oddlužení*“; v tomto současně účastnici poučil, že pokud dlužník uhradil 100 % pohledávek, má být na příslušném formuláři předložena zpráva o stavu insolvenčního řízení podle § 409 odst. 2 IZ a to spolu s návrhem rozvrhového usnesení.
- 300 Se zřetelem k absenci jakékoliv reakce účastnice dne 10. 1. 2022 (B-26) zaslal této insolvenční soud přípis, v němž jí (opětovně) upozornil, že v řízení dlouhodobě neplní své povinnosti; současně jí vyzval, aby se k neplnění svých povinností vyjádřila, a aby zdůvodnila „*přetrvávající*“

nečinnosti v této insolvenční věci ve smyslu ustanovení § 32 insolvenčního zákona, neboť insolvenčnímu soudu v případě okamžitého nezjednání nápravy nezbyde nic jiného“ než účastníci „zprostit funkce“.

- 301 Dne 16. 1. 2022 účastnice soudu zaslala sdělení o plnění oddlužení (B-27) a rovněž zprávu o průběhu zpeněžení podle § 409 odst. 2 IZ (B-28).
- 302 V návaznosti na to soud přípisem ze dne 27. 1. 2022 (B-29) účastníci požádal o opravu vymezených pochybení ve zprávě o plnění oddlužení a zprávě o průběhu zpeněžení podle § 409 odst. 2 IZ. Insolvenční soud spatřoval v podaných zprávách následující nedostatky: (I) odměna za přezkum přihlášek již byla zálohově přiznána, tudíž není na místě ji znovu účtovat; (II) základ pro výpočet odměny má být 47 463,43 Kč, nikoliv 0 Kč, přičemž soudu „není vůbec zřejmé“, jak účastnice dospěla k nárokované odměně 1 995,10 Kč; (III) k hotovým výdajům soud upozornil, že účastnice tyto účtovala za poštovné, nicméně „pokud však tyto výdaje nesouvisí se zpeněžením pohledávky za plátcem příjmu, pak není na místě je zde účtovat; neboť jde o hotové výdaje, které jsou nabírány paušální náhradou 150 Kč/měsíc, pokud by se snad mělo jednat o výdaje související se zpeněžením pohledávek, je nezbytné osvědčit jejich účelnost a doložit je“; a (IV) z podané zprávy o plnění oddlužení není zřejmé, o jaký mimořádný příjem dlužníka se jednalo v případě mimořádné splátky v březnu roku 2021 ve výši 75 506,93 Kč.
- 303 Účastnice podala doplněnou zprávu o průběhu zpeněžení dne 21. 2. 2022 (B-35).
- 304 Výrokem IV. usnesení ze dne 18. 3. 2022 (B-37) insolvenční soud účastnici uložil „provést rozvrh do 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení a do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení podat soudu písemnou zprávu o jeho provedení“.
- 305 Protože účastnice uloženou povinnost nesplnila, byl tato přípisem ze dne 12. 4. 2022 (B-38) vyzvána k předložení zprávy o splnění oddlužení spolu se zprávou o provedení rozvrhu (ve lhůtě 2 týdnů).
- 306 Zprávu o splnění oddlužení účastnice podala dne 9. 5. 2022 (B-40).
- 307 **Z výše popsaného skutkového stavu má tak správní orgán za prokázané, že účastnice porušila povinnost stanovenou jí insolvenčním zákonem, když v rozporu s § 11 IZ opakovaně (řádně a včas) neplnila povinnosti uložené jí insolvenčním soudem, v rozporu s § 398a odst. 2 IZ ve zprávě pro oddlužení neodůvodnila ocenění položek soupisu majetkové podstaty a i její další podání obsahovaly chyby, nepřesnosti a rozpory, čímž (i s ohledem na nutnost časté ingerence insolvenčního soudu) porušila zásadu rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení [§ 5 písm. a) IZ]. Zároveň platí, že takové jednání nepředstavuje řádný výkon funkce insolvenčního správce (§ 36 odst. 1 a contrario IZ).**

Dotčená ustanovení zákona o insolvenčních správcích

308 Podle § 14 odst. 3 ZIS, ve znění do 30. 6. 2017, „Insolvenční správce předloží ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu“.

309 Podle § 14 odst. 1 ZIS ve znění pozdějších předpisů „Insolvenční správce informuje ministerstvo o všech

skutečnostech, které mohou vést ke pozastavení práva podle § 9 nebo § 10, zániku práva podle § 12 nebo ke zrušení povolení nebo zvláštního povolení podle § 13 odst. 1; a to neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost.“

Nesplnění informační povinnosti

310 Účastnice svým postupem porušila povinnost stanovenou jí ZIS ve znění účinném do 30. 6. 2017, když v rozporu s § 14 odst. 3 nepředložila ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu.

311 Z příkazu ministerstva ze dne 16. 2. 2016, č. j. MSP-174/2016-OINS-SRIS/1, se podává, že účastnice byl shledána vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 36b odst. 1 písm. c) ZIS ve znění do 30. 6. 2017, jehož se měla dopustit tím, že nepředložila ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu podle § 14 odst. 3 ZIS ve znění účinném do 30. 6. 2017, když tento doklad nepředložila ministerstvu za příslušné roční období od 1. 8. 2014 do 1. 8. 2015. Za spáchání tohoto správního deliktu jí byla uložena pokuta ve výši 3 000 Kč. Příkaz nabyl právní moci dne 26. 2. 2016. Je tedy zjevné, že nad rámec podmínek vyžadovaných pozdější právní úpravou byla existence uvedeného pochybení ministerstvem stvrzena uloženou pokutou.

312 Z rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 19. 4. 2017, č. j. MSP-42/2017-OINS-SRIS/6, se podává, že účastnice byla shledána vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 36b odst. 1 písm. c) ZIS ve znění do 30. 6. 2017, jehož se měla dopustit tím, že nepředložila ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu podle § 14 odst. 3 ZIS ve znění do 30. 6. 2017, když tento doklad nepředložila ministerstvu za období od 1. 8. 2015 do 1. 8. 2016. Za spáchání tohoto správního deliktu jí byla uložena pokuta ve výši 8 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 5. 2017. Je tedy zjevné, že nad rámec podmínek vyžadovaných pozdější právní úpravou byla existence uvedeného pochybení ministerstvem stvrzena uloženou pokutou.

313 Účastnice svým postupem porušila povinnost stanovenou jí ZIS ve znění pozdějších předpisů, když v rozporu s § 14 odst. 1 neinformovala ministerstvo o všech skutečnostech,

kteřé mohou vést k pozastavení práva podle § 9 nebo § 10, zániku práva podle § 12 nebo ke zrušení povolení nebo zvláštního povolení podle § 13 odst. 1; a to neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy nastala rozhodná skutečnost.

314 Příkazem Ministerstva spravedlnosti ze dne 14. 1. 2020, č. j. MSP-60/2019-OINS-SRIS/3, byla účastnice shledána vinnou ze spáchání přestupku podle § 36b odst. 1 písm. c) ZIS ve znění pozdějších předpisů, jehož se dopustila dopustit tím, že v rozporu s § 14 odst. 1 ZIS ve znění pozdějších předpisů neinformovala ministerstvo v zákonné lhůtě o tom, že jí dne 15. 9. 2019 uplynula doba platnosti dokladu o bezpečnostní způsobilosti č. NBÚ-022358, který byl vydán Národním bezpečnostním úřadem dne 16. 9. 2014. Za spáchání tohoto přestupku jí byla uložena pokuta ve výši 3 000 Kč. Příkaz nabyl právní moci dne 29. 1. 2020.

Závěrečné shrnutí

315 Správní orgán z odst. 45 až 306 rozhodnutí za prokázané, že účastnice opakovaně porušovala povinnosti jí stanovené insolvenčním zákonem, když **ve 41 případech** v rozporu s § 11 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů nereagovala na výzvy a usnesení insolvenčního soudu, nekomunikovala s insolvenčním soudem při výkonu jeho dohlédací činnosti a neplnila povinnosti (pokyny) uložené jí v rámci usnesení a výzev insolvenčního soudu; minimálně **ve 21 případech** v rozporu s § 36 odst. 2 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019

i ve znění pozdějších předpisů, nepředkládala ve stanoveném intervalu zprávy o stavu řízení; **ve 3 případech** v rozporu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 po uhrazení poslední, tj. 60. splátky stanoveného splátkového kalendáře, v přiměřené lhůtě nepodala soudu zprávu o splnění oddlužení; **v 1 případě** v rozporu s § 293 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 se při zpeněžování předmětu zajištění neřídila pokyny zajištěných věřitelů; **v 1 případě** v rozporu s § 228 písm. i) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 ve splatnosti určené platebním výměrem neuhradila daň z nemovitých věcí a nesprávně (v rozporu s § 13b odst. 1 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí) stanovila výši daňové povinnosti; **v 1 případě** v rozporu s § 283 odst. 4 IZ ve znění do 31. 5. 2019 neprodleně poté, co došlo ke zpeněžení majetku z majetkové podstaty, nepředložila insolvenčnímu soudu k založení do insolvenčního spisu, kopie písemností, které zpeněžení majetkové podstaty dokládají; **v 1 případě** v rozporu s § 298 odst. 2 IZ [ve spojení § 5 písm. a) IZ] ve znění účinném do 31. 5. 2019 v přiměřené lhůtě (po uzavření kupní smlouvy) nepředložila soudu návrh na vydání výtěžku zpeněžení; **v 1 případě** v rozporu s § 398a odst. 2 IZ ve znění pozdějších předpisů, ve zprávě pro oddlužení neodůvodnila ocenění položek soupisu majetkové podstaty. Tímto zároveň v uvedených řízeních v rozporu s § 36 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů nevykonávala funkci svědomitě a s odbornou péčí a v rozporu s § 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů nepostupovala tak, aby žádný z účastníků insolvenčního řízení nebyl nespravedlivě poškozen a bylo dosaženo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.

316 Z odst. 310 až 314 rozhodnutí má správní orgán za prokázané, že účastnice rovněž opakovaně porušovala i povinnosti stanovené zákonem o insolvenčních správcích, když **ve 2 případech** v rozporu s § 14 odst. 3 ZIS ve znění účinném do 30. 6. 2017 nepředložila ministerstvu jednou ročně doklad prokazující splnění podmínky uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu; **v 1 případě** pak v rozporu s § 14 odst. 1 ZIS ve znění pozdějších předpisů neinformovala ministerstvo v zákonné lhůtě o tom, že jí uplynula doba platnosti dokladu o bezpečnostní způsobilosti, za což jí **ve všech 3 případech byla uložena správní sankce** podle zákona o insolvenčních správcích.

317 Zároveň má správní orgán za prokázané, že účastníci byla insolvenčním soudem opakovaně udělena sankce podle insolvenčního zákona, když jí bylo pravomocně uloženo celkem **49 pořádkových pokut** a **v 10 případech byla pravomocně zproštěna funkce** pro neplnění povinností; z toho **43 pořádkových pokut bylo uloženo v insolvenčních řízeních, v nichž byla účastnice ustanovena jako obecný insolvenční správce, přičemž v 9 takových řízeních**

byla tato (pro porušování povinností) zproštěna funkce insolvenčního správce. V insolvenčních řízeních, v nichž byla účastnice ustanovena do funkce zvláštního insolvenčního správce, bylo této uloženo celkem 6 pořádkových pokut a v 1 případě byla (pro porušování povinností) dokonce zproštěna funkce insolvenčního správce.

318 Tímto jsou dle názoru správního orgánu naplněny podmínky stanovené v § 13 odst. 2 ZIS pozdější právní úpravy [jakož i v § 13 odst. 2 písm. a) ZIS dřívější právní úpravy] pro přistoupení ke správní úvaze.

6. Správní úvaha

319 Pochybení účastnice lze rozdělit do tří, resp. čtyř základních skupin.

- 320 (1) Pochybení spáchaná v souvislosti s povinností *pravidelného informování zainteresovaných subjektů o stavu insolvenčního řízení* - nepředkládání zpráv o stavu řízení.
- 321 (2) Pochybení navázaná na výkon *dohledací činnosti* insolvenčního soudu - nereagování na výzvy a usnesení o uložení povinnosti, nekomunikace se soudem, nedodání požadovaných údajů.
- 322 (3) Další (jednotlivá) pochybení spočívající v porušení insolvenčního zákona.
- 323 (4) Pochybení spočívající v řádném nesplnění informační povinnosti podle zákona o insolvenčních správcích vůči ministerstvu.
- 324 Z oznámení o zahájení řízení, z přípisu ze dne 13. 10. 2023 a z odst. 46 až 318 rozhodnutí jasně vyplývá, že účastnice porušuje své povinnosti stanovené insolvenčním zákonem, jakož i zákonem o insolvenčních správcích opakovaně (viz odst. 320 až 323 rozhodnutí) a kontinuálně po relativně dlouhou dobu (téměř od počátku roku 2016 doposud, tedy zhruba 8 let), za což byla ze strany soudů, jakož i ze strany ministerstva opakovaně sankcionována (správní orgán připomíná, že toto rozhodnutí nezohledňuje případná další pořádková opatření, k jejichž uložení soudy v případě účastnice přistoupily po 13. 10. 2023, resp. o nichž se správní orgán do tohoto data nedozvěděl).
- 325 Stejně tak pochybení účastnice nereprezentují minoritní excesy:
- 326 Nepředkládání průběžných zpráv nelze hodnotit jako pochybení nikoliv závažného charakteru, když účastnice nejen že neinformovala soud v zákonném intervalu, ale nečinila tak ani po jeho uplynutí sama od sebe, ke splnění povinnosti musela být vždy (opakovaně) vyzývána [v některých řízeních nereagovala ani na opakovanou výzvu soudu ke splnění předmětné povinnosti, pročež soud přistoupil k uložení pořádkové pokuty (např. v řízení č. 31, 32, 33, 36 a 37); v některých řízeních pak účastníci nepřimělo ke splnění povinnosti předkládat pravidelné zprávy o stavu řízení ani uložení pořádkové pokuty, pročež soud musel tuto uložit opakovaně (např. v řízení č. 30 a 35), potažmo musel účastníci zprostit funkce insolvenčního správce (např. řízení č. 32 a 36).
- 327 Pro úplnost správní orgán uvádí, že právě pravidelné zprávy o stavu řízení slouží účastníkům insolvenčního řízení jako hlavní zdroj informací o průběhu tohoto řízení. Důležitost pravidelného podávání zpráv o stavu řízení vysvětlil i Vrchní soud v Olomouci ve svém usnesení ze dne 25. 9. 2015, č. j. 3 VSOL 386/2015-B-21: „*Účelem podávání těchto zpráv je, aby bylo z ní možno kdykoliv zjistit aktuální stav příslušného insolvenčního řízení a příslušným osobám byla schopna poskytnout potřebné informace o dalším možném postupu v konkrétním řízení*“. Úkolem zpráv o stavu insolvenčního řízení je *podrobně informovat zainteresované subjekty o vývoji insolvenčního řízení za uplynulé období, přičemž tuto zprávu lze považovat za nejdůležitější zdroj informací* (srov. TARANDA, P. in KOTOUČOVÁ, J. a kol.: *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář*. 3. vyd. Praha: C.H.Beck, 2018, s. 129). Předkládání průběžných zpráv o stavu řízení tudíž představuje důležitou povinnost insolvenčního správce, přičemž neplnění této povinnosti může mít závažné důsledky pro insolvenční řízení a tyto důsledky mohou být o to závažnější, pokud se jedná o jejich opakované nesplnění.
- 328 Správní orgán zdůrazňuje, že nedílnou součástí insolvenčního řízení je průběžná komunikace mezi subjekty tohoto řízení, tedy insolvenčním správcem, dlužníkem, věřiteli, insolvenčním soudem a dalšími. Absence této komunikace ze strany insolvenčního správce může vést přinejmenším ke značným průtahům v řízení, ale v konečném důsledku i ke zmaření účelu

insolvenčního řízení. Tato komunikace se ze strany insolvenčního správce ve většině případů děje prostřednictvím vyjádření a zpráv, které jsou pravidelně zasílány insolvenčnímu soudu, jenž je zveřejňuje v insolvenčním rejstříku, což je často jediná možnost, jak se věřitelé a další subjekty mohou o průběhu řízení informovat. Nesplnění této povinnosti insolvenčním správcem tak vede k tomu, že subjekty nemají přehled o průběhu řízení, nemohou tak příslušně procesně reagovat na jeho aktuální průběh a případně zatěžují svými dotazy soud a jiné subjekty řízení. Jako zcela bezprecedentní v tomto směru správní orgán považuje jednání (nekonání) účastnice v řízení č. 14, kdy dne 20. 4. 2020 došlo k úmrtí dlužníka, o čemž však tato insolvenční soud neinformovala (o tomto se insolvenční soud dozvěděl až z přípisu věřitele ze dne 13. 10. 2022, jemuž účastnice tuto skutečnost sdělila na jeho dotaz e-mailovou zprávou); zcela nečinnou pak účastnice zůstala i navzdory následné (opakované) výzvě insolvenčního soudu a (dokonce) i navzdory uložené pořádkové pokutě. V důsledku nečinnosti účastnice tak bylo předmětné insolvenční řízení zastaveno (až) téměř 3 roky poté, co odpadly důvody pro jeho vedení.

- 329 Zároveň jedním z účelů povinnosti podávat v určitém časovém intervalu zprávu o stavu řízení, popř. povinnosti bez odkladu, či ve lhůtě reagovat na výzvy insolvenčního soudu, je zajistit insolvenčnímu soudu, jakožto dohlédacímu orgánu nad insolvenčním řízením [§ 10 písm. b) IZ], možnost zjistit, zda je insolvenčním řízením vedeno řádně. Pokud insolvenční správce opakovaně nereaguje na výzvy insolvenčního soudu a neplní povinnosti s tím spojené, jakožto nepodává nebo podává pozdě pravidelné zprávy o průběhu řízení podle § 36 odst. 2 IZ, znesnadňuje, případně zcela maří dohlédací činnost insolvenčního soudu nad průběhem insolvenčního řízení.
- 330 Správní orgán v této souvislosti připomíná, že účastnice tyto zprávy zpravidla nepředkládala ani po opakovaných výzvách soudu a v některých případech ani uložení pořádkové pokuty tuto nepřímělo k plnění předmětné povinnosti v zákonem požadované intenzitě (tj. jednou za 3 měsíce, neurčí-li soud jinak).
- 331 Dále účastnice řízení ve všech zkoumaných řízeních (řízení č. 1 až č. 41) neposkytovala předpokládanou součinnost soudu při výkonu jeho dohlédací činnosti, kterou se soud účastnici navíc snažil přimět k plnění jejích zákonných povinností (např. právě ke shora uvedenému předložení zprávy o stavu insolvenčního řízení nebo k předložení zprávy o splnění oddlužení), potažmo tuto žádal o vysvětlení stran jejího postupu (toto bylo nezřídka kdy vyvoláno stížnostmi na postup účastnice jinými procesními subjekty) apod. Tím soudu jednak fakticky znemožnila výkon dohlédací činnosti a jednak soud zcela proti smyslu zákonné úpravy excesivně zatěžovala v tom smyslu, že bylo třeba jeho soustavného exponovaného dohledu, aby účastnice plnila své základní povinnosti stanovené zákonem. Dohlédací činnost soudu však rozhodně nemá spočívat v soustavné kontrole činnosti insolvenčního správce, který své povinnosti řádně neplní a spoléhá se na instrukce či upomínky insolvenčního soudu, čímž insolvenční řízení nepřiměřeně prodlužuje (viz usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 11. 2014, č. j. KSCB 26 INS 13181/2013-B-34). Dlouhodobé, resp. opakované neposkytování součinnosti ze strany insolvenčního správce pak v zásadě znemožňuje řádně vést insolvenční řízení, což je ostatně důvodem, proč byla účastnice v několika případech (pro opakované neposkytnutí součinnosti) zproštěna funkce insolvenčního správce (viz řízení č. 1, č. 10, č. 15, č. 16, č. 20, č. 23, č. 25, č. 32, č. 36 a č. 39).
- 332 Za závažné porušení povinností účastnice lze označit rovněž situaci, kdy v řízení č. 39 rezignovala na povinnost stanovenou § 293 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019, když po nikoliv

zanedbatelnou dobu (a opakovaně) nereagovala, resp. zůstala nečinná ve vztahu k pokynům zajištěných věřitelů směřujícím ke zpeněžení zajištěného majetku; k tomu správní orgán (shodně s insolvenčním soudem) uvádí, že „*vzniklý stav byl v hrubém rozporu se zásadou rychlého a hospodárneho uspokojení věřitelů.*

333 Také *neuhrazení daně z nemovitých věcí ve splatnosti určené platebním výměrem* (řízení č. 40) představuje

závažné porušení povinnosti účastnice; obdobné závěry (v tomtéž řízení) je nutno vyvodit i v případě (následného) *nesprávného uvedení výše této daňové povinnosti v návrhu na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli* (v kontextu její následné nečinnosti ve vztahu k opravě tohoto návrhu), když (jak konstatoval i insolvenční soud) tímto zejm. bezdůvodně oddalovala („*prodlužovala*“) uspokojení zajištěného věřitele.

334 Rovněž *neprodlené nepředložení kopií písemností, které dokládají zpeněžení majetkové podstaty, insolvenčnímu soudu k založení do insolvenčního spisu, a nepředložení návrhu na vydání výtěžku zpeněžení v přiměřené lhůtě po uzavření kupní smlouvy* (obojí v řízení č. 40), představuje závažné porušení povinností účastnice [na tomto místě správní orgán zdůrazňuje, že prodleva mezi uzavřením kupní smlouvy a podáním návrhu na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli (jehož součástí byla i kopie kupní smlouvy) trvala zhruba rok a půl].

335 Účastnice rovněž v řízení č. 25 poté, co byla zproštěna funkce insolvenčního správce, *řádně neinformovala nového insolvenčního správce o své dosavadní činnosti a nepředala mu všechny doklady související s výkonem její funkce* (v dotčeném řízení pak tato byla do vyhotovení přípisu ze dne 13. 10. 2023 s plněním předmětné povinnosti v prodlení již více než 7 měsíců), čímž se významně zpronevěřila jedné ze základních zásad insolvenčního řízení, a to zásadě rychlosti a hospodárnosti [§ 5 písm. a) IZ]. Kromě toho účastnice nikterak nereflektovala jakoukoliv snahu o řešení situace, když na pokyny soudu (do dne vyhotovení přípisu ze dne 13. 10. 2023) adekvátně nereagovala a soudu se jí dokonce nepodařilo přimět ke splnění této povinnosti ani dodatečným uložením pořádkové pokuty (poté, co již byla zproštěna funkce insolvenčního správce). Proti takovému bezprecedentnímu porušování základních principů právního řádu a spravedlnosti obecně je pak soud ve fázi po zproštění insolvenčního správce v podstatě bezmocný: pokud k aktivizaci zproštěného správce nevede ani uložení pořádkové pokuty, je celé řízení v zásadě paralyzováno, když nepředání funkce (a všech příslušných dokumentů) novému insolvenčnímu správci fakticky znemožňuje, aby se tento řádně ujal své funkce a mohl plnit své povinnosti. Tato nečinnost ve výsledku prodlužuje insolvenční řízení a oddaluje okamžik uspokojení věřitelů.

336 V neposlední řadě je za závažné porušení povinností účastnice nutno označit rovněž situaci, kdy tato v řízení č. 9, 11 a 29 *po nikoliv zanedbatelnou dobu* (v řízení č. 9 zhruba 8 měsíců, v řízení č. 11 zhruba 9 měsíců a v řízení č. 29 více než 3 měsíce) *rezignovala na svou povinnost v přiměřené lhůtě po uhrazení poslední, tj. 60. splátky stanoveného splátkového kalendáře, předložit soudu zprávu o splnění oddlužení*; nelze rovněž přehlédnout, že tuto povinnost účastnice ve všech řízeních splnila až po (opakovaných) urgencích a uložení pořádkové pokuty (v řízení č. 9 jí byly pro nesplnění této povinnosti uloženy dokonce 2 pořádkové pokuty).

337 Konečně ani *nepředložení ucelené a podrobné zprávy pro oddlužení* přes opakované výzvy insolvenčního soudu a uložení pořádkové pokuty (řízení č. 41) nelze hodnotit jako pochybení nikoliv závažného charakteru, když účastnice svou nečinností v tomto směru (bezdůvodně), v rozporu se zásadou

rychlosti a hospodárnosti insolvenčního řízení, oddálila rozhodnutí insolvenčního soudu o schválení oddlužení dlužníka.

338 Správní orgán na tomto místě pro úplnost uvádí, že jednou ze základních zásad ovládajících

insolvenční řízení je zásada, že insolvenční řízení musí být vedeno takovým způsobem, aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů [§ 5 písm. a) IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů]. Při respektování této zásady jsou všechny subjekty zúčastněné na průběhu insolvenčního řízení (*např. insolvenční správce či insolvenční soud*) povinny postupovat tak, aby bylo co nejvyššího uspokojení zjištěných pohledávek věřitelů dosaženo v nejkratším možném čase. Mezi další zásady ovládající průběh insolvenčního řízení pak insolvenční zákon řadí rovněž požadavek, aby nebyl poškozen žádný z účastníků řízení. Podle § 14 odst. 1 IZ ve znění účinném do 31. 5. 2019 i ve znění pozdějších předpisů je pak účastníkem řízení kromě věřitelů uplatňujících své právo vůči dlužníku též samotný dlužník. Účastnice by v souladu s těmito zásadami tudíž měla důrazně dbát také na to, aby výkonem funkce insolvenčního správce v předmětném insolvenčním řízení nebyli nikterak poškozeni jak věřitelé, tak dlužník, když vedle rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů je probíhajícímu insolvenčnímu řízení vlastní též existující oprávněný zájem dlužníka na co nejvyšším a nejrychlejším možném snížení pohledávek jeho věřitelů, resp. aby jeho insolvenční řízení (zejména s ohledem na účinky s ním spojené) bylo co nejdříve ukončeno. Rezignuje-li insolvenční správce na svoji povinnost plnit zákonné (soudem uložené) povinnosti, resp. jakkoli reagovat na výzvy soudu, je takovéto jeho jednání též v přímém rozporu právě s výše uvedenými zásadami insolvenčního řízení, jež mají primárně sloužit jakožto interpretační pravidlo pro jednotlivá ustanovení insolvenčního zákona a usměrňovat tak veškeré úkony prováděné subjekty insolvenčního řízení.

339 Ani *nepředložení dokladu o trvání pojištění* ministerstvu, potažmo neinformování *ministerstva o uplynutí doby platnosti dokladu o bezpečnostní způsobilosti* (u insolvenčních správců se zvláštním povolením) nelze hodnotit jako pochybení nikoliv závažného charakteru, když jednání (nekonání) účastnice porušilo právem chráněný zájem na zajištění řádného, efektivního a plošného dohledu ministerstva nad zákonnými podmínkami pro výkon činnosti insolvenčního správce, resp. zvláštního insolvenčního správce. Bez řádného plnění této informační povinnosti pak ministerstvo (bez dalšího) není s to posoudit, zda insolvenční správce i nadále splňuje zákonné podmínky pro výkon této činnosti; zpravidla je tak dáno důvodné podezření, že insolvenční správce všechny zákonné podmínky pro výkon činnosti nesplňuje, na což musí ministerstvo adekvátně reagovat [srov. § 13 odst. 1 písm. a) a b) ZIS].

340 Nadto nelze přehlédnout, že ani zahájení řízení o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce nepřimělo účastnici k plnění jejich povinností, když i poté soudy vůči její osobě aplikovaly pořádková opatření podle § 32 a 81 IZ (viz řízení č. 1, 4, 15, 20, 23 a 32).

341 Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účastnice řízení opakovaně porušila povinnosti stanovené jak insolvenčním zákonem, tak zákonem o insolvenčních správcích. V 10 ze zkoumaných řízení byla navíc účastnice zproštěna funkce (z toho i v jednom řízení, v němž byla ustanovena do funkce zvláštního insolvenčního správce), když byl ze strany soudů její postup v těchto řízeních shledán jako nedbalý, nesvědomitý a vykazující soustavné porušování zákonných i soudem uložených povinností, na jejichž plnění tato podle soudů rezignovala. Tímto se tak účastnice závažně zpronevěřila základnímu úkolu insolvenčního správce, totiž vykonávat činnost

insolvenčního správce svědomitě, spravedlivě ke všem účastníkům a s odbornou péčí směřovat řízení k rychlému konci za současného co nejvyššího uspokojení věřitelů, a to v míře, která přesahuje jakoukoliv akceptovatelnou hranici.

- 342 Lze tedy uzavřít, že (po sledované období) účastnice neplnila své výše specifikované povinnosti insolvenčního správce řádně po nikoliv zanedbatelnou dobu, přičemž její nečinnost měla i přímý (a zásadní) dopad na insolvenční řízení, v nichž byla tato ustanovena insolvenčním správcem. Správní orgán přitom neshledal žádné zvláštní okolnosti, které by účastníci ve splnění jejich povinností (nejen v předmětných insolvenčních řízeních) bránily.
- 343 Po zvážení dopadu institutu zrušení povolení do práv účastnice a zhodnocení charakteru pochybení, kterých se účastnice dopustila, dospěl správní orgán k závěru, že jednání účastnice zakládá zásadní pochybnosti o její odborné způsobilosti pro výkon činnosti (zvláštního) insolvenčního správce, přičemž chráněný veřejný zájem byl zasažen natolik, že není možné následky na něm restaurovat jinými prostředky než právě *odebráním licence*, protože účastnice opakovaně porušovala povinnosti při výkonu činnosti insolvenčního správce i zvláštního insolvenčního správce. Další setrvání účastnice v pozici (zvláštního) insolvenčního správce by představovalo přetrvávající ohrožení důvěry veřejnosti v činnost (zvláštního) insolvenčního správce, jakož i ohrožení řádného výkonu činnosti ostatních (zvláštních) insolvenčních správců, protože by vyslalo negativní signál o nepřiměřeně mírných a neefektivních reakcích státu na situaci, kdy (zvláštní) insolvenční správce svým nesvědomitým a neodborným přístupem k výkonu činnosti hrubě ztěžuje průběh insolvenčních řízení, poškozují jejich účastníky a zatěžují insolvenční soudy, jakož i dohledový orgán v podobě ministerstva. Zároveň by další setrvání účastnice v pozici (zvláštního) insolvenčního správce vystavilo budoucí insolvenční řízení riziku neodborného přístupu účastnice.
- 344 Správní orgán je tak přesvědčen o tom, že náprava účastnice v tom smyslu, že bude vykonávat činnost (zvláštního) insolvenčního správce řádně (svědomitě) a v souladu se zákonem, není možná.

Zrušení (obecného) povolení vykonávat činnost insolvenčního správce

- 345 Povolení vykonávat činnost (obecného) insolvenčního správce se týká 38 výše uvedených řízení (všech mimo řízení č. 1, č. 6 a č. 37). Účastníci v nich bylo uloženo celkem **43 pořádkových pokut** a v **9 případech byla zproštěna funkce insolvenčního správce** pro porušování povinností; nadto se dopustila řady (výše popsaných) pořádkovým opatřením nesankcionovaných pochybení.
- 346 Správní orgán tedy dospěl k závěru, že v případě účastnice je vzhledem k opakovanosti jejích pochybení na místě přistoupit ke zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 13 odst. 2 ZIS, neboť ochrany výše uvedeného veřejného zájmu není možné dosáhnout jinými prostředky, než zrušením povolení účastnice k výkonu činnosti insolvenčního správce. Přitom správní orgán zvažoval i skutečnost, že tímto opatřením dochází k zásahu do práva účastnice na podnikání garantovaného čl. 26 Listiny základních práv a svobod. Správní orgán proto závěrem přistoupil k provedení testu proporcionality:
- 347 (1) Podmínka vhodnosti je naplněna, neboť odebráním povolení bude účastnici zamezeno ve vykonávání činnosti insolvenčního správce, a tudíž *bude ochráněn zájem veřejnosti* na tom,

aby činnost insolvenčního správce vykonávaly pouze osoby bezúhonné a náležitě odborně vybavené a aby osoby, které tyto požadavky nesplňují a jsou tedy z tohoto hlediska nezpůsobilé vykonávat činnost insolvenčního správce, byly ze systému vyřazeny (k formulování zákonem chráněnému zájmu viz odst. 5 až 15 rozhodnutí).

348 (2) Rozhodnutí je proporcionální i ve smyslu potřebnosti, když pochybení účastnice jsou opakovaná, přičemž v některých případech ani (opakované) uložení pořádkové pokuty nevedlo účastníci k nápravě. Za takové situace nelze dosáhnout cíle jiným způsobem, například prostřednictvím přestupkového práva [konkrétně aplikaci skutkové podstaty v § 36b odst. 1 písm. i) ZIS, podle které „*insolvenční správce se dopustí přestupku tím, že při výkonu funkce insolvenčního správce závažným způsobem porušení nebo opakovaně porušuje povinnost stanovenou mu insolvenčním zákonem*“]. Společenská škodlivost jednání účastníka totiž nemůže být odstraněna uložením peněžitého trestu – ostatně vzhledem k faktu, že ani časté ukládání pořádkových pokut ze strany insolvenčních soudů (v některých případech i v řádech desítek tisíc korun), nevedlo účastníci k nápravě, lze důvodně pochybovat o účinnosti peněžitých sankcí na chování účastnice. Nadto účastnice zjevně pokračovala v protiprávním jednání i po zahájení tohoto řízení o zrušení povolení (viz výše).

349 (3) Užití ochranného opatření zrušení povolení je pak *přiměřené*, neboť právo zaručené účastnici

čl. 26 Listiny základních práv a svobod musí být podle odst. 2 téhož článku vykonáváno v souladu s podmínkami jeho výkonu a omezeními stanovenými zákonem, a to v případě účastnice zejména insolvenčním zákonem a zákonem o insolvenčních správcích. Jak již správní orgán popsal výše, účastnice zjevně tyto podmínky nedodržela, a to *způsobem zpochybňujícím samotnou podstatu role insolvenčního správce a účelu insolvenčního řízení*, proto zrušení povolení nepředstavuje neproporcionální zásah do lidských práv účastnice.

350 Závěr správního orgánu o nutnosti zrušení (obecného) povolení vykonávat činnost insolvenčního správce účastnici tedy obstojí také v testu proporcionality.

351 Z výše uvedených důvodů proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy podle § 13 odst. 2 ZIS zrušil účastnici povolení vykonávat činnost insolvenčního správce pro opakované porušování povinností stanovených insolvenčním zákonem a zákonem o insolvenčních správcích.

Zrušení zvláštního povolení vykonávat činnost insolvenčního správce

352 Účastnice vykonávala funkci zvláštního insolvenčního správce ve třech z výše uvedených insolvenčních řízení, a to v řízení č. 1, č. 6 a č. 37. V řízení č. 1 a č. 37 byly účastnici (shodně) uloženy 3 pořádkové pokuty a v prvně uvedeném řízení byla tato pro opakované neplnění povinností (k čemuž jí nepřiměly ani opakovaně uložené pořádkové pokuty) dokonce zproštěna funkce insolvenčního správce. V řízení č. 6 pak správní orgán zjistil opakované pochybení účastnice, byť v tomto případě insolvenční soud k uložení pořádkového opatření vůči účastnici nepřistoupil.

353 **Uvedené informace je však nutno posuzovat** v kontextu celkového počtu insolvenčních řízení, v nichž (k datu oznámení o zahájení řízení) účastnice vykonávala funkci zvláštního insolvenčního správce, tedy **v kontextu 6 insolvenčních řízení**. Z uvedeného je tak zjevné, že **účastnice opakovaně neplní, resp. neplnila své povinnosti (minimálně) v 50 %**

insolvenčních řízení, do nichž byla ustanovena jako insolvenční správce se zvláštním povolením; nadto je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že **v těchto řízeních bylo účastníci uloženo celkem 6 pořádkových pokut** (v řízení č. 1 a č. 37 to bylo shodně po 3 pořádkových pokutách) a **v 1 případě byla** (pro opakované neplnění povinností) **dokonce zproštěna funkce** (řízení č. 1, kdy ani opakované výzvy a 3 pořádkové pokuty účastníci nepřiměly k plnění jejich zákonných povinností).

354 Správní orgán tedy dospěl k závěru, že je na místě přistoupit rovněž ke zrušení zvláštního povolení vykonávat činnost insolvenčního správce podle § 13 odst. 2 ZIS. I tomto případě tak přistoupil k provedení testu proporcionality:

355 (1) Podmínka vhodnosti je naplněna, neboť odebráním povolení bude účastníci zamezeno ve vykonávání činnosti zvláštního insolvenčního správce, a tudíž *bude ochráněn zájem veřejnosti* na tom, aby tuto činnost vykonávaly pouze osoby bezúhonné a náležitě odborně vybavené a aby osoby, které tyto požadavky nesplňují a jsou tedy z tohoto hlediska nezpůsobilé vykonávat činnost zvláštního insolvenčního správce, byly ze systému vyřazeny. K tomu pak správní orgán uvádí, že v případě zvláštního povolení vykonávat činnost insolvenčního správce je nutnost ochrany veřejného zájmu nanejvýš intenzivní, neboť protiprávní postup insolvenčního správce se zvláštním povolením (např. pochybení při správě a zpeněžování majetkové podstaty bankovních domů, pojišťoven, obchodníků s cennými papíry, investičních či penzijních fondů apod.) může mít rozsáhlé negativní společenské dopady, popř. i negativní vliv na národní hospodářství.

356 (2) Rozhodnutí je proporcionální i ve smyslu potřebnosti, neboť pochybení účastnice se týkají poloviny insolvenčních řízení, v nichž byla tato ustanovena zvláštním insolvenčním správcem, jsou opakovaná, a ve 2 případech ani (opakované) uložení pořádkové pokuty nevedlo účastnici k nápravě. Z uvedeného tak vyplývá, že požadovaného cíle zjevně nelze dosáhnout uložením peněžitého trestu.

357 (3) Užití ochranného opatření zrušení povolení je pak přiměřené, neboť právo zaručené účastnici

čl. 26 Listiny základních práv a svobod musí být podle odst. 2 téhož článku vykonáváno v souladu s podmínkami jeho výkonu a omezeními stanovenými zákonem, a to v případě účastnice zejména insolvenčním zákonem a zákonem o insolvenčních správcích. Jak již správní orgán popsal výše, účastnice zjevně tyto podmínky nedodržela, a to způsobem zpochybňujícím samotnou podstatu role zvláštního insolvenčního správce a účelu insolvenčního řízení dlužníka ve smyslu § 3 odst. 2 ZIS, proto zrušení povolení nepředstavuje neproporcionální zásah do lidských práv účastnice.

358 Závěr správního orgánu o nutnosti zrušení zvláštního povolení účastnici tedy ob stojí také v testu proporcionality.

359 Z výše uvedených důvodů proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy podle § 13 odst. 2 ZIS zrušil účastnici i zvláštní povolení vykonávat činnost insolvenčního správce pro opakované porušování povinností stanovených insolvenčním zákonem a zákonem o insolvenčních správcích.

7. Náhrada nákladů řízení

- 360 Podle § 79 odst. 5 s. ř. uloží správní orgán účastníkovi řízení, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit paušální částkou náklady správního řízení. Tato paušální částka činí podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, 1 000 Kč.
- 361 Vzhledem k tomu, že správní řízení o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce a o zrušení zvláštního povolení vykonávat činnost insolvenčního správce vyvolala účastnice řízení porušením výše uvedených právních povinností, byla jí uložena povinnost nahradit paušální částkou 1 000 Kč náklady tohoto správního řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 s. ř. podat rozklad k ministrovi spravedlnosti prostřednictvím odboru insolvenčního a soudních znalců Ministerstva spravedlnosti, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Mgr. Jan Benýšek
ředitel odboru insolvenčního
a soudních znalců

Vážená paní
JUDr. [REDAKCE]
insolvenční správce

ID DS: [REDAKCE]

Mgr. Jan Benýšek

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 22.12.2023 22:47:53

T=vrchní ministerský rada, SERIALNUMBER=P521254, G=Jan,
SN=Benýšek, CN=Mgr. Jan Benýšek, OU=02283, OU=Odbor
insolvenční a soudních znalců, O=Česká republika - Ministerstvo
spravedlnosti, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ

