

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:  
ZE DNE:  
NAŠE č. j.: MSP-482/2024-OSV-OSV/4

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková  
TEL.: +420 221997270  
FAX: +420 224 919 927  
E-MAIL: info@msp.justice.cz

Vážený pan

Lukáš A [REDACTED]



Praha 26.06.2024

Počet listů: 1

Přílohy: 0

## Žádost o informace

Vážený pane A [REDACTED],

Ministerstvo spravedlnosti dne 25. 6. 2024 obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se dotazuje na poskytnutí informací o znalkyni Ing. Evě Herkommerové.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

**1) „Kolik znaleckých posudků soudní znalkyně Ing. Evy Herkommerové bylo prověřováno v rámci již skončeného trestního řízení?“.**

Trestní řízení vedou orgány činné v trestním řízení, nikoliv Ministerstvo spravedlnosti. Pokud je jednání trestným činem, nemůže být přestupkem, a tedy jej Ministerstvo spravedlnosti neprověřuje, neboť by o jedné věci bylo rozhodováno dvakrát.

**2) „4 výroky 3 soudních znalců. Žádám tímto Ministerstvo spravedlnosti, které v souladu se zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, vykonává dozor nad soudními znalci, o informaci, který z těchto výroků je z vědeckého hlediska prokazatelně pravdivý? Výrok A, B, C nebo D?“....(následuje citace výroků).**

Předně je třeba konstatovat, že dle § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“.

Dle formulace Vaší žádosti je zřejmé, že se v této části dotazujete na názory povinného subjektu. Dle § 2 odst. 4 InfZ se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ, dle které za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují

stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářený výklad právních předpisů. Rovněž tak z ustálené judikatury vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu InfZ obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

Jak je uvedeno výše, pod pojmem „názor“ je přitom třeba rozumět rovněž výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů či právních předpisů jako celku, jakož i poskytování právního poradenství či poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci tak, je tomu v uvedeném případě.

Dle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž Ministerstvo spravedlnosti plní úkoly v oblastech dle § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Z citovaného ustanovení rozhodně nevyplývá, že by ministerstvo bylo v rámci svých kompetencí oprávněno k poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci, potažmo k podávání výkladu právních předpisů, a to ani těch, které pocházejí z jeho legislativní činnosti či k poskytování právního poradenství.

Pro úplnost uvádíme, že v případě potřeby konzultace určitou právní záležitostí či žádosti o právní stanovisko ke konkrétní věci je třeba obrátit se na osoby, jejichž předmětem činnosti je poskytování právní pomoci, zejména tedy na advokáty, jejichž seznam je na internetových stránkách České advokátní komory, případně lze využít i služeb bezplatných právních poraden.

S pozdravem

**Mgr. et Mgr. Jacek Morávek**  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
Ministerstva spravedlnosti ČR