

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-307/2024-OSV-OSV/2

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Havlíková

TEL.: +420 221997270

FAX: +420 224 919 927

E-MAIL: info@msp.justice.cz

Vážený pan

René L. [REDACTED]



Praha 09.04.2024

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Žádost o informace

Vážený pane L. [REDACTED],

Ministerstvo spravedlnosti dne 4. 4. 2024 obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se dotazujete, jakým postupem lze co nejrychleji vyřešit Vámi popsanou situaci, týkající se činnosti okresního státního zástupce v Uherském Hradišti.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Předně je třeba konstatovat, že dle § 3 odst. 3 InfZ „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Dle formulace Vaší žádosti je však zřejmé, že se dotazujete na názory povinného subjektu. Dle § 2 odst. 4 InfZ se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ, dle které za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářený výklad právních předpisů. Rovněž tak z ustálené judikatury vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu InfZ obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

Jak je uvedeno výše, pod pojmem „názor“ je přitom třeba rozumět rovněž výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů či právních předpisů jako celku, jakož i poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci nebo poskytování právního poradenství.

Dle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž Ministerstvo spravedlnosti plní úkoly v oblastech dle § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České

republiky, ve znění pozdějších předpisů. Z citovaného ustanovení rozhodně nevyplývá, že by ministerstvo bylo v rámci svých kompetencí oprávněno k podávání výkladu právních předpisů, a to ani těch, které pocházejí z jeho legislativní činnosti, či k poskytování právního poradenství.

Rovněž tak ministerstvo není orgánem činným v trestním řízení, neboť těmito orgány se dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 141/1961, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozumějí soud, státní zástupce a policejní orgán, které jsou ve smyslu InfZ samostatnými povinnými subjekty, na něž je třeba obracet se s žádostmi náležejícími do jejich věcné působnosti.

S výhradou výše řečeného však lze vzhledem k působnosti zdejšího úřadu obecně uvést, že v rámci věcné působnosti Ministerstva spravedlnosti v souladu s Organizačním řádem úkoly spojené s vyřizováním stížností na činnost státních zastupitelství a s uplatňováním kárné odpovědnosti státních zástupců vykonává Odbor dohledu a kárné agendy zdejšího úřadu, na který máte možnost obrátit se s relevantním podáním a který v této souvislosti provádí prověrky soudních spisů a prověrky úrovně soudního jednání z hlediska plynulosti řízení, dodržování zásad důstojnosti tohoto řízení a soudcovské etiky, zajišťuje nápravu zjištěných nedostatků a sleduje účinnost provedených opatření.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR