

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-289/2024-OSV-OSV/4

VYŘIZUJE:

Mgr. Helena Havlíková

TEL.:

+420 221997270

FAX:

+420 224 919 927

E-MAIL:

info@msp.justice.cz

Vážený pan

JUDr. Milan U [REDACTED]



Praha 08.04.2024

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Žádost o informace

Vážený pane doktore,

Ministerstvo spravedlnosti dne 25. 3. 2024 obdrželo Vaše podání, jehož součástí je žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů, týkající se č.j. MSP-135/2019-ODKA-ORG/3 a MSP-393/2023-ODKASEU/16.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Ad 1): Co do merita dotazu odkazujeme na odpověď ministra spravedlnosti č. j. MSP-393/2023-ODKA-SEU/29, která Vám byla odeslána.

Ad 2): Ke změně předmětného stanoviska nedošlo.

Ad 3): Ministerstvo spravedlnosti i jeho zaměstnanci postupují plně v souladu se závěry vyslovenými v uvedeném přípisu stran posouzení otázky nemožnosti pokračování v exekuci po osvobození dlužníka (povinného) od placení exekučně vymáhané pohledávky.

Ad 4): Spis sp. zn. MSP-393/2023-ODKA-SEU měl ministr spravedlnosti k dispozici v souvislosti s vyřizováním Vašeho přípisu ze dne 14. 3. 2024, č. j. 098 EX 02307/10- 135. Odpověď ministra spravedlnosti byla poskytnuta pod č. j. MSP-393/2023- 2 ODKA-SEU/29. Posuzovaná věc spadá podle organizačního řádu Ministerstva spravedlnosti do gesce zdejšího odboru dohledu a kárné agendy, který je tedy příslušným útvarem k vyřízení věci; nadto, jak jste byl informován ve výše zmíněném přípise pana ministra, k žádnému porušení výkladu pana ministra nedošlo.

Ad 5) a Ad 6): Odkazujeme na odpověď ministra spravedlnosti č. j. MSP-393/2023-ODKA SEU/29, která Vám byla zaslána.

Ad 7): Jedná se o dotaz na právní názor. Dle § 2 odst. 4 InfZ se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což

stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP. Rovněž tak z ustálené judikatury vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu InfZ obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

Jak je uvedeno výše, pod pojmem „názor“ je přitom třeba rozumět rovněž výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů či právních předpisů jako celku, jakož i poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci nebo poskytování právního poradenství.

Dle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž Ministerstvo spravedlnosti plní úkoly v oblastech dle § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Z citovaného ustanovení rozhodně nevyplývá, že by ministerstvo bylo v rámci svých kompetencí oprávněno k podávání výkladu právních předpisů, a to ani těch, které pocházejí z jeho legislativní činnosti, či k poskytování právního poradenství.

Pro úplnost uvádíme, že v případě potřeby konzultovat určitou právní záležitost, je třeba obracet se na osoby, jejichž předmětem činnosti je poskytování právní pomoci, zejména tedy na advokáty, jejichž seznam je na internetových stránkách České advokátní komory, případně lze využít i služeb bezplatných právních poraden.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR