



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 17. 7. 2023

č. j. MSP-456/2023-OSV-OSV/2

Počet listů: 2



R o z h o d n u t í

Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti** pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 22. 6. 2023, **na postup Okresního soudu v Kutné Hoře** při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 30. 3. 2023, **t a k t o :**

Podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se postup Okresního soudu v Kutné Hoře při vyřizování žádosti o informace, kterou žadatel podal dne 30. 3. 2023, p o t v r z u j e a stížnost se z a m í t á .**

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel požádal dne 30. 3. 2023 Okresní soud v Kutné Hoře (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o informace, ve znění (cit.): „1) *Požaduji neprodlenou nápravu a postih prac os K. Hora M. Mihalíkové s ohledem na jí vytvořené nesmyslné přípisy ze dne 22. tm. Pod čj. a.) 9 C 251/2006 + b.) 9 C 118/2006. Jmenovaná uvedené stvořilo v kooperaci vsu Pitrové. Uvedné jsme obdržel dne 27. tm. Jakákoliv prac os K. Hora nemá ze zákona oprávnění odpírat projednání mých důvodných žalov dle § 228 + § 229 osř. ve shora označených sp. zn. K.Hora to je _a.) 9 C 251/2006 + b.) 9 C 118/2006.! Ve uvedených záležitostech byla vznešena podjatost os K.Hora, a proto nesmí kdokoliv z os. K.Hora ve věci činit úkony. Pamflety os. K.Hora ze dne 25. 8. 15 čj. 25 spr 690/15 a dne 7.tm z 21. 11. 22 pod čj. 25 spr. 923/22 nevyvratelně dokazují podjatost os. K.Hora v jakkoliv věci vůči mé osobě!; 2) Požaduji sdělit jaké funkční zařazení a pověření u os. K.Hora má M.Mihalíková a kdo ji pověřil vytvořením daných písemností z 22.tm.“.*
- 2 Dne 12. 4. 2023 orgán prvního stupně žadateli přípisem sdělil, že Slečna Martina Mihalíková je zapisovatelkou občanskoprávního oddělení okresního soudu. Vykonává práci dle referátu soudce nebo vyšší soudní úřednice a že přípis ze dne 22. 3. 2023 sp. zn. 9 C 251/2006 a přípis ze dne 22. 3. 2023 sp. zn. 9 C 118/2006 vypravila dle referátníku vyšší soudní úřednice paní Barbory Pitrové. Tedy žadateli poskytl jím požadované informace.

- 3 Dne 21. dubna zaslal žadatel orgánu prvního stupně doplňující podání k žádosti ze dne 30. 3. 2023, ke které mu orgán prvního stupně sdělil, že žádost vyřídil předmětným přípisem ze dne 12. 4. 2023. Závěrem ho opakovaně upozornil, že předsedovi ani místopředsedovi nepřísluší zasahovat do rozhodovací činnosti soudu a ani přezkoumávat postup soudu a pokud žadatel s postupem soudu nesouhlasí, lze jen přezkoumat pouze na základě řádných a mimořádných prostředků dle příslušných ustanovení OSŘ či ZŘS, nikoli dle požadavků podaných ve smyslu InfZ. Dále orgán prvního stupně žadatele vyrozuměl přípisem ze dne 25. 5. 2023, že žadatelově žádosti o informace bylo vyhověno a informace byla poskytnuta dne 12. 4. 2023 a v případě podané stížnosti je v dispozici žadatele, aby dle ust. InfZ konkretizoval své námitky a doložil svá tvrzení.
- 4 Postup orgánu prvního stupně žadatel napadl podáním ze dne 22. 6. 2023. Byť žadatel v předmětném přípisu uvádí že podává „*Odvolání do nepodání inf.*“ je z vlastního obsahu uvedené písemnosti zřejmé, že jde o stížnost ve smyslu ust. § 16a InfZ, neboť žadatel uvádí (cit): „... *jsem žádal důvodně podat inf., které jsem uvedl v těchto podáních OS.K.Hora tak opět neučinil. Požaduji os. K.Hora uložit podat mně inf., které požaduji. Zdůvodnění: Prokazatelně os. K.Hora se vztahu k mé osobě notoricky porušuje práv o EU a degražuje právní stát.*“

II.

Věcné posouzení stížnosti

- 5 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu a kontextu věci se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.
- 6 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná.**
- 7 Nadřízený orgán v první řadě připomíná, že dle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu platí, že podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Z hlediska žadatele se totiž v tomto případě bude jednat o domněnku nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 706 a 707).
- 8 Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace upravuje ust. § 16a InfZ. Dle odst. 1 tohoto ustanovení může stížnost podat žadatel, který a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6, b) kterému po uplynutí lhůty podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. Žadatel přitom ve své stížnosti výslovně uvádí, že důvody pro její podání opírá o ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.
- 9 Nadřízený orgán na základě stížnosti podané dle ust. § 16a InfZ posuzuje postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti o informace, tedy v první řadě skutečnost, zda byla žádost o informace vyřízena zcela či jen částečně, a dále skutečnost, zda bylo o případném odmítnutí žádosti, respektive části žádosti, povinným subjektem vydáno řádné přezkoumatelné rozhodnutí. Poskytnout informace, respektive rozhodnout o případném odmítnutí žádosti musí ten povinný subjekt, který požadovanými informacemi disponuje nebo by měl disponovat.
- 10 Nadřízený orgán v této souvislosti připomíná, že InfZ výslovně nestanoví jednotlivé náležitosti stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dle § 16a InfZ. Jak však vyplývá

z dosavadní judikatury správních soudů, z povahy stížnosti jakožto opravného prostředku v dispozici žadatele je zřejmé, že žadatel musí své námitky konkretizovat a svá tvrzení adekvátně doložit, aby nadřízený orgán mohl postup povinného subjektu přezkoumávat (viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 923 a 924).

- 11 Nadřízený orgán vycházel ze spisu Okresního soudu v Kutné Hoře vedeném pod sp. zn. 26 Si 50/2023.
- 12 Poté, co nadřízený orgán prostudoval předložený spisový materiál, dospěl k následujícím závěrům. Žadatel se na orgán prvního stupně obrátil s žádostí o výše uvedené informace podanou dle InfZ.
- 13 Orgán prvního stupně žadateli požadovanou informaci poskytl, žadatel však svým podáním označeným jako odvolání dále navrhl, aby nadřízený orgán orgánu prvního stupně uložil, aby mu požadované informace poskytl.
- 14 Nadřízený orgán nad rámec konstatuje, že účelem InfZ skutečně není poskytovat jakékoli další komentování žadatele nastíněné problematiky orgánem prvního stupně ani mu taková věc nepřísluší, a to ani v rámci uplatňování práva na svobodný přístup k informacím, jak se žadatel mylně domnívá. K tomu nadřízený orgán opětovně odkazuje na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, z něhož vyplývá, že InfZ žadatelem presumované povinnosti povinným subjektům skutečně neukládá.

III. Závěr

- 15 Postup orgánu prvního stupně byl přezkoumán, jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek, jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Nadřízený orgán tak musí konstatovat, že orgán prvního stupně se zatím s žadatelovou žádostí zdárně vypořádal.
- 16 Nadřízený orgán proto uzavírá, že dotázaný orgán prvního stupně postupoval při vyřizování žádosti zcela v intencích InfZ, pročež se s postupem a závěry orgánu prvního stupně plně ztotožnil. Nadřízenému orgánu proto nezbyvá než konstatovat, že **žadatelova stížnost není důvodná**.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 2) Okresní soud v Kutné Hoře, nám. Národního odboje 58, 284 35 Kutná Hora, DS: 45eabx9