

MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.: MSP-747/2023-OSV-OSV/4

VYŘÍZUJE: Mgr. Helena Havlíková

TEL.: +420 221997270

FAX: +420 224 919 927

E-MAIL: info@msp.justice.cz

Vážený pan

Petr Z. [redacted]



Praha 28.11.2023

Počet listů: 1

Přílohy: 0

Žádost o informace

Vážený pane Z. [redacted],

Ministerstvo spravedlnosti dne 23. 11. 2023 obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se dotazujete, zda „*mohou krajské úřady žádat o náhradu majetkové či nemajetkové dle zákona 82/1998Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), u ministerstev České republiky a případně na základě jakého ustanovení*“.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Předně je třeba uvést, že dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ, dle které za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářený výklad právních předpisů. Rovněž tak z ustálené judikatury vyplývá jednoznačný závěr, že § 2 odst. 4 InfZ je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu InfZ obraceli s žádostí o zaujetí stanoviska, provedení právního výkladu či obstarání nové informace.

S výhradou výše řečeného lze však obecně uvést, že při striktním jazykovém výkladu by odpovědí na Váš dotaz bylo „ANO“, neboť krajské úřady zajisté mohou žádat o cokoliv (byť třeba od počátku marně). Je však třeba upozornit, že krajský úřad, na rozdíl od kraje samotného (jakožto samosprávného územního celku) není nadán právní osobností a sám za sebe jednat ani nemůže. Krajský úřad je jedním z orgánů kraje (vedle zastupitelstva kraje, rady kraje, hejtmána kraje a zvláštního orgánu kraje), který nemá právní subjektivitu.

Smyslem Vašeho dotazu ovšem nepochybně je, zdali v režimu zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, může kraj uplatnit po státu nárok na náhradu škody, jež mu byl nesprávným výkonem veřejné moci způsoben.

Odpověď by pak byla kladná, neboť územní samosprávné celky jsou na státu nezávislé a hospodaří samostatně, mohou tedy také vůči státu uplatňovat dokonce i jiné nároky, než z deliktních závazkových vztahů.

Co se týče toho, na základě, jakého ustanovení by tak kraje mohly postupovat, podkladem pro takový postup by bylo konkrétní ustanovení zákona, od něž by se odvíjel vznik škodní události.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR